

Zapisnik s 6. sjednice Gradskog vijeća Grada Crikvenice održane dana 11.ožujka 2026.g u 18,00 sati

NAZOČNI VIJEĆNICI:

Aleksandar Antić, Vedran Antić, Zoran Brnić, Vesna Car Samsa, Ines Kassal Andrašević, Iva Karlić, Branko Kleković, Dalibor Latin, Jasmina Manestar, Zdravko Pernar, Ivana Ševerdija, Dragutin Šnajdar, Davorka Vukelić.

SJEDNICI SU NAZOČNI :

Gradonačelnica Grada Crikvenice Ivona Matošić Gašparović, pročelnica Upravnog odjela za financije Maja Poštić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti i lokalnu samoupravu Martina Tomašić Smoljan, pročelnica Upravnog odjela za investicije, prostornog uređenja i imovine Vjekoslava Glavan pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša Zoran Brozičević, ravnateljica Osnovne škole Vladimira Nazora Crikvenica Daliborka Todorović, direktor EKO Murvice Mario Jelčić, prokurist VIO Žrnovnica Jevgenij Prpić, zapovjednik JVP Grada Crikvenice Robert Hrelja, Tea Petek Manestar – ravnateljica Dječjeg vrtića Radost Crikvenica, Edita Kalanj – ravnateljica Centra za pomoć u kući, Gradska knjižnica Crikvenica Tea Vidučić, ravnateljica Muzeja Grada Crikvenice Silvija Huljina, ravnateljica Centra za kulturu Grada Crikvenice Ivana Pernat, Antonio Bujan Maričić Crikva.hr, pomoćnica pročelnika Martina Malarić Miškulin, Andreja Ujdenica – stručna referentica za pripremu sjednica i kolegij gradonačelnika.

Sjednicu je u 18,00 sati otvorila predsjednica Gradskog vijeća Ines Kassal Andrašević.

AKTUALNI SAT

1. Vijećničko pitanje – Ivana Ševerdija

Vijećnica Ivana Ševerdija postavila je dva vijećnička pitanja.

Prvo pitanje odnosilo se na sigurnost pješačkog prometa na području Dramlja. Vijećnica je upitala postoji li mogućnost pojačavanja rasvjete na pješačkom prijelazu na izlazu na magistralu prema Crikvenici te je li u planu izvedba dodatnih pješačkih prijelaza na lokacijama prema Ad Turresu te na području Cari i Blažići.

Drugo pitanje odnosilo se na stanje prilaza plažama, osobito manjih plaža, za koje je istaknula da su trenutno neuredni. Vijećnica je zatražila informaciju o planiranom uređenju tih područja, odnosno hoće li se i kada započeti s radovima te hoće li isto biti realizirano prije početka turističke sezone.

Na postavljeno prvo pitanje vijećnice Ivane Ševerdije odgovor je dala pročelnica Vjekoslava Glavan.

Pročelnica je navela kako se pitanje pješačkih prijelaza prvenstveno odnosi na državnu cestu DC8 te je dogovoreno provođenje detaljne analize svih kritičnih točaka na tom području. Istaknula je kako će se u navedenu analizu, prema potrebi, uključiti i pojedine županijske ceste. Na temelju izrađene analize planira se, u suradnji s Hrvatskim cestama, definirati optimalna rješenja koja uključuju poboljšanje postojeće signalizacije, kao i mogućnost izvedbe novih pješačkih prijelaza te drugih infrastrukturnih rješenja, poput nadvožnjaka i mostova.

Na drugo pitanje vijećnice odgovor je dao direktor trgovačkog društva Eko-Murvica d.o.o., Mario Jelčić.

Istaknuo je kako je uređenje prilaza plažama sastavni dio planiranih aktivnosti koje se redovito provode uoči turističke sezone. Naveo je da u ovom trenutku nisu precizno definirani točni termini izvođenja radova niti svi konkretni zahvati po pojedinim lokacijama. Dodao je kako će se od nadležnih službi zatražiti detaljniji plan aktivnosti te će se vijećnici dostaviti pisani odgovor s točnim informacijama o planiranim zahvatima i rokovima uređenja pojedinih prilaza obali.

2. Vijećničko pitanje – vijećnik Dalibor Latin

Vijećnik Dalibor Latin postavio je dva vijećnička pitanja iz područja prometa, nadovezujući se na pitanje vijećnice Ivane Ševerdije.

Prvo pitanje odnosilo se na mogućnost postavljanja usporivača prometa na području Hruste, i to na pješačkom prijelazu između zgrada označenih brojevima 1, 2, 4 i 8. Vijećnik je istaknuo kako se takvo rješenje, poput onoga kod dječjeg igrališta, pokazalo učinkovitim te je predložio njegovu primjenu i na navedenoj lokaciji.

Drugo pitanje odnosilo se na problematiku stanara u Ulici Gromačine, točnije na dijelu ispod Tončićevog odvojka. Vijećnik je upitao postoji li mogućnost postavljanja bukobrana uz magistralu na tom potezu, kao i postavljanja kamere za nadzor brzine kretanja vozila, s ciljem povećanja sigurnosti i smanjenja buke.

Na postavljena pitanja vijećnika Latina odgovor je dao pročelnik Zoran Brozičević.

Vezano uz prvo pitanje, pročelnik je istaknuo kako se radi o lokalnoj nerazvrstanoj cesti koja je u nadležnosti Grada Crikvenice. Naveo je kako je potrebno dodatno ispitati predmetnu lokaciju, izvršiti uvid u stanje na terenu te utvrditi postoje li uvjeti za postavljanje usporivača prometa. U slučaju da se utvrdi opravdanost i mogućnost zahvata, Grad će pristupiti realizaciji odgovarajućeg rješenja.

U odnosu na drugo pitanje, pročelnik je naveo kako se radi o državnoj cesti, koja je u nadležnosti Hrvatskih cesta. Istaknuo je kako će Grad uputiti službeni upit nadležnoj instituciji te ispitati mogućnosti postavljanja bukobrana i kamere za nadzor brzine.

Dodao je kako će za realizaciju takvih zahvata biti potrebno ishoditi odgovarajuća odobrenja te zadovoljiti propisane uvjete, ovisno o važećim propisima i nadležnostima.

3. Vijećničko pitanje – Branko Kleković

Vijećnik Branko Kleković postavio je dva vijećnička pitanja.

Prvo pitanje odnosilo se na odluku o turističkoj pristojbi za 2027. godinu koju je donijela Županijska skupština, a koja se temelji na prethodnom mišljenju turističke zajednice. Vijećnik je zatražio pojašnjenje na koji način turistička zajednica daje svoje mišljenje prilikom donošenja takvih odluka. Također je istaknuo primjer usporedbe visine turističke pristojbe za nekomercijalni smještaj (kuće za odmor), navodeći kako je u Opatiji taj iznos viši u odnosu na Crikvenicu (33,18 eura u odnosu na 25 eura), dok je u slučaju iznajmljivača situacija obrnuta, odnosno Crikvenica ima viši iznos od Opatije. U tom kontekstu zatražio je dodatno obrazloženje kriterija za određivanje visine turističke pristojbe.

Drugo pitanje odnosilo se na požar kod restorana Mendula u Dramlju. Vijećnik je istaknuo kako je intervencija bila iznimno zahtjevna te da je jedan od glavnih problema bio vezan uz hidrantsku mrežu, koja je bila nefunkcionalna, odnosno s nedovoljnim pritiskom vode. Naveo je kako su se vatrogasci suočili s poteškoćama u osiguravanju dovoljne količine vode za gašenje požara te je zatražio objašnjenje razloga takvog stanja hidrantske mreže.

Na prvo pitanje vijećnika Branka Klekovića vezano uz turističku pristojbu za 2027. godinu odgovorila je gradonačelnica Ivona Matošić Gašparović. Gradonačelnica je pojasnila da se turistička pristojba svake godine donosi unaprijed, za iduću godinu. Postupak započinje raspravom na koordinacijskom tijelu, nakon čega se donosi prijedlog koji ide na razmatranje Turističkog vijeća. Nakon mišljenja Turističkog vijeća, prijedlog se upućuje Županijskoj skupštini na donošenje konačne odluke.

Na drugo pitanje, vezano uz problem slabog tlaka na hidrantskoj mreži prilikom požara kod restorana Mendula u Dramlju, odgovor dao je prokurist Vio Žrnovnica, Jevgenij Prpić. Objasnio da je slab pritisak vode posljedica rekonstrukcije vodospreme Terapija, koja je u tijeku. Za potrebe sigurnog vodo snabdijevanja morao se postaviti bajpas, zbog čega je došlo do privremenog smanjenja tlaka. Naglasio je da bojazni nema te da je po planu završetak rekonstrukcije i punog operativnog funkcioniranja vodospreme Terapija predviđen do travnja 2026. godine. Onda slijedi prestanak radova radi turističke sezone.

4. Vijećničko pitanje – Jasmina Manestar

Vijećnica Jasmina Manestar postavila je dva vijećnička pitanja.

Prvo pitanje odnosilo se na stanje javne rasvjete na području Dramlja. Vijećnica je istaknula da su pojedine lampe i rasvjetna tijela razbijeni ili nefunkcionalni. Napomenula je da je Mjesni odbor prije dva mjeseca kontaktirao Grad zbog navedenog problema, ali da do sada nije poduzeto ništa. Zatražila je informaciju hoće li se kvarovi na rasvjetnim tijelima uskoro sanirati te je upitala je li potpisan ugovor s koncesionarskom firmom koja je zadužena za održavanje javne rasvjete u Gradu.

Drugo pitanje odnosilo se na aktivnosti pomorskog redara. Vijećnica je navela da su dosadašnje djelatnosti pomorskog redara obavljene uglavnom na kopnenom dijelu pomorskog dobra. Zanimalo ju je planira li se intervenirati prema osobama koje godinama koriste ili planiraju koristiti divlje vezove unutar granica pojedinih morskih plaža, pri čemu se ugrožavaju plivači i kupaći. Pitala je hoće li pomorski redar poduzeti aktivnosti u vezi s tim problemom.

Na prvo pitanje vijećnice Jasmine Manestar, vezano uz javnu rasvjetu, odgovorio je pročelnik Zoran Brozičević.

Pročelnik je istaknuo kako Grad trenutno na više lokacija ima problema s javnom rasvjetom. Naveo je da u ovom trenutku nije na snazi ugovor za održavanje javne rasvjete, budući da je postupak javne nabave u tijeku, s rokom za dostavu ponuda zaključno s 18. ožujka 2026. godine. Dodao je kako se svi evidentirani problemi bilježe te će, po sklapanju zakonitog ugovora s odabranim izvođačem, pristupiti otklanjanju svih utvrđenih nedostataka.

Na drugo pitanje vijećnice odgovorila je gradonačelnica Ivona Matošić Gašparović.

Gradonačelnica je pojasnila kako su Planom upravljanja pomorskim dobrom definirane određene lokacije na kojima postoje nezakoniti zahvati u prostoru, uključujući i nelegalne vezove. Istaknula je kako su takve lokacije predviđene za uklanjanje. Naglasila je da je za provedbu uklanjanja potrebno izraditi odgovarajuće elaborate, koji će obuhvatiti konkretne zahvate uklanjanja postavljenih objekata i opreme, poput bova, nakon čega će se pristupiti daljnjim radnjama u skladu s planom.

5. Vijećničko pitanje – Vesna Car Samsa

Vijećnica Vesna Car Samsa postavila je dva vijećnička pitanja.

Prvo pitanje odnosilo se na Šetnicu zdravlja, odnosno Ulicu Emila Antića (Crikvenica – Selce). Vijećnica je istaknula kako je tijekom ljetnih mjeseci na tom području prisutan velik broj parkiranih automobila, zbog čega su prilazni putevi prema plaži slabo vidljivi. Zatražila je informaciju postoji li mogućnost da se ti pristupi plaži adekvatno označe.

Drugo pitanje odnosilo se na izgradnju street workout parkova na području Dramlja, odnosno kada se planira njihova realizacija.

Na oba pitanja odgovorila je gradonačelnica Ivona Matošić Gašparović.

Vežano uz prvo pitanje, gradonačelnica je istaknula kako se slaže da su pristupi plaži, uključujući puteve i stepenice prema moru, teško uočljivi te da se navedeni problem može riješiti kroz postavljanje smeđe signalizacije. Navela je kako je u planu širenje i revidiranje postojeće smeđe signalizacije. Također je naglasila kako je na tom potezu, prije Šahovske plaže, uređena plaža prilagođena osobama s invaliditetom, koja u potpunosti zadovoljava njihove potrebe, uključujući osigurana parkirna mjesta te rampu, odnosno dizalo za ulazak u more. U odnosu na problem parkiranja, istaknula je kako Grad već dvije godine čeka konkretan odgovor od Zagrebačkog holdinga i Grada Zagreba o mogućnosti zakupa, najma ili kupnje predmetnog prostora.

Vežano uz drugo pitanje, gradonačelnica je navela kako su u proračunu za ovu godinu osigurana sredstva za postavljanje street workout sprava. Zatraženo je od Mjesnog odbora Dramalj da predloži odgovarajuće lokacije, pri čemu je kao prijedlog naveden prostor na spustu prema Pazdehovoju. Međutim, utvrđeno je kako navedena čestica, zbog svoje strmine i ograničene površine, nije pogodna za takvu namjenu, osobito s obzirom na potrebne sigurnosne zone oko sprava. Istaknuto je kako će se projekt realizirati čim se pronađe adekvatna i sigurna lokacija.

6. Vijećničko pitanje – Aleksandar Antić

Vijećnik Aleksandar Antić postavio je dva vijećnička pitanja.

Prvo pitanje odnosilo se na izvođače radova u postupcima javne nabave, odnosno postoji li mogućnost da se na razini Grada razmotri drugačiji model ugovaranja izvođača komunalnih radova.

Drugo pitanje odnosilo se na stanje u kampu u uvali Slana. Vijećnik je istaknuo kako stanje na terenu nije zadovoljavajuće te ga je zanimalo ima li Grad novih informacija vežano uz navedeni prostor, planira li država poduzeti određene aktivnosti te postoji li mogućnost da Grad inicira neko privremeno rješenje kako bi se spriječilo daljnje propadanje prostora.

Na prvo pitanje odgovorio je pročelnik Zoran Brozičević.

Pročelnik je istaknuo kako je navedena problematika usko povezana s dinamikom provođenja postupaka javne nabave. Naveo je da je Grad u protekle dvije godine uočio kako dosadašnja dinamika ne odgovara u potpunosti realnim potrebama lokalne zajednice, zbog čega je pristupljeno promjeni načina planiranja i provođenja postupaka. Naglasio je kako će se ubuduće nastojati pravovremeno planirati aktivnosti održavanja te na vrijeme pokretati postupci javne nabave, s ciljem osiguravanja kontinuirane pokrivenosti ugovorima. To se odnosi na održavanje prometnica, pomorskog dobra, javne rasvjete te veterinarskih usluga.

Dodao je kako će Grad nastojati pratiti potrebnu dinamiku i prilagoditi se kako bi se osiguralo neprekidno obavljanje komunalnih djelatnosti.

Na drugo pitanje odgovorila je gradonačelnica Ivona Matošić Gašparović.

Gradonačelnica je navela kako je stanje u kampu u uvali Slana, nažalost, i dalje nepromijenjeno. Istaknula je kako je navedena problematika kontinuirano u fokusu, ne samo tijekom turističke sezone, ali da Grad nema mehanizme kojima bi mogao utjecati na državu da raspiše koncesiju ili zakup na duži vremenski period, što bi bilo najracionalnije rješenje. Naglasila je kako je Grad u više navrata upozoravao nadležne institucije i tražio žurno rješavanje tog pitanja, no mogućnosti djelovanja su ograničene. Također je pojasnila kako bi i za eventualnu organizaciju privremenih rješenja, poput uređenja parkirališta, bilo potrebno da država provede odgovarajuće postupke javnog natječaja. Zaključno je istaknula kako će Grad i dalje kontinuirano ukazivati na navedeni problem, s obzirom na njegov značaj za lokalnu zajednicu. Također je najavila kako je sastanak s mjesnim odborima planiran krajem ožujka.

7. Vijećničko pitanje – Dragutin Šnajdar

Vijećnik Dragutin Šnajdar postavio je vijećničko pitanje vezano uz glavnu gradsku plažu u Crikvenici, odnosno uz postupak koncesioniranja. Zanimalo ga je u kojoj se fazi nalazi postupak te koji bi bio predviđeni rok trajanja dozvola, odnosno radi li se o razdoblju od dvije do tri godine ili kraćem roku.

Na postavljeno pitanje odgovorila je gradonačelnica Ivona Matošić Gašparović.

Gradonačelnica je istaknula kako Grad, u suradnji sa Županijom, aktivno radi na pripremi postupka dodjele dugoročne koncesije, s ciljem da se nakon dugogodišnjih poteškoća konačno riješi pitanje upravljanja glavnom gradskom plažom. Navela je kako je Županija pokrenula prvi korak u postupku, odnosno raspisala natječaj za izradu idejnog rješenja, međutim na isti se nitko nije javio. Nakon toga, Županija je pristupila direktnom ugovaranju izrade idejnog rješenja s potencijalnim ponuditeljem. Po izradi i zaprimanju idejnog rješenja, utvrđeno je kako dokument nije u potpunosti adekvatno pripremljen da bi mogao poslužiti kao kvalitetna osnova za daljnje korake, odnosno izradu studije koja prethodi raspisivanju koncesije. Slijedom navedenog, Grad i Županija postigli su dogovor da se glavna gradska plaža privremeno izuzme iz plana koncesioniranja te prebaci u plan za 2027. godinu. Paralelno s time, Grad će pristupiti izmjeni vlastitog Plana upravljanja pomorskim dobrom te navedenu točku uvrstiti na prvu sljedeću sjednicu Gradskog vijeća. Kako bi se osiguralo nesmetano funkcioniranje tijekom nadolazeće turističke sezone, Grad planira ići u postupak dodjele dozvola. Gradonačelnica je pojasnila kako je minimalni rok za dodjelu dozvola dvije godine, uz mogućnost da se u odluci predvidi i kraći rok trajanja u slučaju da se u međuvremenu sklopi koncesijski ugovor.

8. Vijećničko pitanje – Iva Karlić

Vijećnica Iva Karlić postavila je dva vijećnička pitanja.

Prvo pitanje odnosilo se na organizaciju produženog boravka u osnovnim školama. Vijećnica je upitala je li Grad ispitao potrebe roditelja te postoji li mogućnost otvaranja nove skupine ili reorganizacije postojećih. Također je pitala postoji li mogućnost uvođenja jutarnjeg boravka za djecu koja pohađaju nastavu u poslijepodnevним satima.

Drugo pitanje odnosilo se na naplatu parkiranja na pomorskom dobru. Vijećnicu je zanimalo je li trgovačko društvo Eko-Murvica bilo obuhvaćeno nadzorom Carinske uprave, kada je nadzor proveden, na kojim lokacijama te hoće li odgovorne osobe snositi posljedice.

Na prvo pitanje odgovorila je gradonačelnica Ivona Matošić Gašparović.

Gradonačelnica je istaknula kako je produženi boravak nad standard koji Grad osigurava u svim osnovnim školama. Naglasila je kako se radi o dodatnoj usluzi za koju postoji interes te da je Grad po prvi put pokušao definirati kriterije u slučaju povećanog interesa. Dodala je kako će veći izazov predstavljati uvođenje cjelodnevne škole. U tom kontekstu zatražen je dodatni sastanak s nadležnim ministarstvom, kako bi Grad dobio smjernice i stručnu podršku u donošenju daljnjih odluka. Istaknula je kako ministarstvo raspolaže relevantnim podacima te se očekuju njihove preporuke za daljnje postupanje. Također je navela kako je rok za uvođenje cjelodnevne nastave prvotno bio predviđen za 2027. godinu, ali je pomaknut na 2030. godinu. Projekti za proširenje školskih kapaciteta su pripremljeni.

Na drugo pitanje odgovorio je direktor trgovačkog društva Eko-Murvica d.o.o., Mario Jelčić.

Istaknuo je kako je Porezna uprava, odnosno Carinska uprava, provela nadzor na području cijele obale Republike Hrvatske, uključujući i područja pomorskog dobra. U okviru nadzora utvrđene su dvije lokacije na području Grada koje su ocijenjene kao problematične u pogledu naplate parkiranja. Prva lokacija odnosi se na područje lučice ispred dječjeg vrtića, gdje se čestica nalazi na pomorskom dobru, a da toga prethodno nisu bili svjesni te se tijekom ljetnih mjeseci obavljala naplata parkiranja. Druga lokacija odnosi se na područje Jadranova, na dionici obalne ceste koja je uređivana. Nakon utvrđenih nepravilnosti, naplata parkiranja na navedenim lokacijama je obustavljena te je od Županije zatraženo izdavanje koncesijskog odobrenja za daljnje postupanje. Međutim, Županija je postavila određene uvjete koje nije bilo moguće ispuniti. Slijedom navedenog, pokrenut je pravni postupak, a istaknuto je kako su iznosi koji su predmet postupka mogli biti i znatno veći. Trenutno je cijeli proces u zastoju.

9. Vijećničko pitanje – Zoran Brnić

Vijećnik Zoran Brnić postavio je dva vijećnička pitanja.

Prvo pitanje odnosilo se na realizaciju križanja kod Konzuma u Jadranovu. Vijećnik je naveo kako se radi o županijskoj cesti te da je Županija suglasna za izvođenje projekta. Zanimalo ga je hoće li Grad krenuti u realizaciju projekta, kada se planira početak radova te hoće li križanje biti uređeno do početka turističke sezone. Drugo pitanje odnosilo se na ugostiteljski objekt u Grabovoj u Jadranovu. Vijećnika je zanimalo hoće li se raspisati natječaj za upravljanje objektom ili je natječaj već bio proveden, s obzirom na to da objekt spada pod nadležnost Turističke zajednice.

Na prvo pitanje odgovorio je pročelnik Zoran Brozičević.

Pročelnik je istaknuo kako Grad ima odobrenje Županijske uprave za ceste te da je u tijeku izvršavanje ugovora o održavanju prometnica. Naglasio je kako će se Grad potruditi da projekt križanja bude realiziran prije početka ljetne turističke sezone, s obzirom na dugogodišnji problem na toj lokaciji.

Na drugo pitanje odgovorila je gradonačelnica Ivona Matošić Gašparović.

Gradonačelnica je pojasnila kako je ugostiteljski objekt u Grabovoj u potpunosti u vlasništvu Turističke zajednice. Objekt bi trebao predstavljati primjer kvalitetnog arhitektonskog oblikovanja i standarda usluge za Grad. Naglasila je kako je do 2021. godine objekt bio u dugoročnom najmu, nakon čega se najam produžavao iz godine u godinu. Raspisani natječaji u prethodnom razdoblju nisu dali željeni rezultat. Kako bi se osigurala dugoročna koncesija, angažiran je vanjski stručnjak za pripremu natječaja s ciljem raspisivanja ozbiljnog i transparentnog postupka. Plan je dobiti ponuditelja za dugoročno razdoblje te podići standard objekta, osigurati rad tijekom cijele godine i postaviti objekt kao referentni primjer kvalitete. Gradonačelnica je istaknula kako se situacija kontinuirano analizira i očekuje se pozitivan ishod u realizaciji projekta.

10. Vijećničko pitanje – Zdravko Pernar

Vijećnik Zdravko Pernar postavio je dva vijećnička pitanja.

Prvo pitanje odnosilo se na orezivanje stabala i krošnji te je zanimalo hoće li se planirani radovi obaviti u ovom ciklusu, prije početka turističke sezone.

Drugo pitanje odnosilo se na isplatu uskrsnica za umirovljenike, odnosno hoće li one biti osigurane kao i prethodnih godina.

Na prvo pitanje odgovorio je direktor trgovačkog društva Eko-Murvica d.o.o., Mario Jelčić. Direktor je pojasnio da se orezivanje ne odnosi samo na stabla u centru (murvice), već i na druga stabla diljem grada. Naglasio je da se radi prema listi prioriteta koja se sastavlja sukladno mogućnostima. Dodao je kako će detalje za ovu godinu utvrditi sa suradnicima te vijećnika pismeno izvijestiti o tome koja su područja uključena u plan prioriteta za orezivanje.

Na drugo pitanje odgovorila je pročelnica Martina Tomašić Smoljan. Pročelnica je istaknula da svim umirovljenicima s područja Grada Crikvenice, počevši od 16.

ožujka 2026. godine, pripada pravo na uskrnicu. Umirovljenici mogu podignuti uskrnicu u poslovnicu Fine, u iznosu od 70 eura. Isplata će se vršiti do 30. travnja 2026. godine. Naglasila je kako je uvjet da korisnici budu umirovljenici s područja Grada, bez obzira na visinu primanja, te uključuje i korisnike nacionalnih manjina.

11. Vijećničko pitanje – Vedran Antić

Vijećnik Vedran Antić postavio je dva vijećnička pitanja.

Prvo pitanje odnosilo se na Dom prosvjete u Selcu. Vijećnika je zanimalo dovršavaju li se radovi energetske obnove, kada će se krenuti s unutarnjim uređenjem te je li Grad iskoristio nedavno raspisane natječaje za sufinanciranje.

Drugo pitanje odnosilo se na izgradnju školske sportske dvorane u Selcu. Vijećnika je zanimalo zašto je dvorana predviđena uz Osnovnu školu Zvonka Cara, a ne na lokaciji Matkino, te hoće li izgradnja dvorane utjecati na postojeće dječje igralište uz školu.

Na prvo pitanje odgovorila je pročelnica Vjekoslava Glavan. Pročelnica je pojasnila da se radovi energetske obnove Doma prosvjete polako dovršavaju te da su trenutno u fazi postavljanja grijanja, akustičkog stropa i rasvjete. Naglasila je da unutarnje uređenje neće biti financirano putem natječaja, već će Grad osigurati sredstva iz proračuna. Troškovnik je pripremljen, a odluka o javnoj nabavi donesena. Radovi unutarnjeg uređenja krenut će odmah po dovršetku energetske obnove.

Na drugo pitanje odgovorila je gradonačelnica Ivona Matošić Gašparović. Gradonačelnica je navela da je za školsku sportsku dvoranu izrađeno idejno rješenje koje predviđa dvoranu manjih gabarita namijenjenu potrebama vrtića i škole. Dvorana će biti smještena na prostoru postojećeg gornjeg dijela dječjeg igrališta, dok donji dio dvorišta ostaje nepromijenjen. Objasnila je da se dvorana ne gradi na Matkinu zbog prekrasnog postojećeg sportskog terena na otvorenom te kako kombinacija nove dvorane uz školu i vrtić pruža bolju kvalitetu tjelesnog odgoja za djecu, osobito imajući u vidu ograničene mogućnosti boravka na otvorenom zbog vremenskih uvjeta.

Nakon izvršene prozivke utvrđeno je da su sjednici nazočna 13 članova Gradskog vijeća te da Gradsko vijeće može donositi pravovaljane odluke.

Prelazimo na dnevni red sjednice:

D n e v n i r e d

1. Verifikacija Zapisnika s 5. sjednice Gradskog vijeća Grada Crikvenice

2. Prijedlog odluke – Akcijski plan energetske i klimatske održivosti razvoja Grada Crikvenice (SECAP)
3. Izvješće o radu Gradonačelnice za razdoblje od 01.srpnja do 31.prosinca 2025.godine
4. Prijedlog odluke o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Crikvenice
5. Prijedlog odluke o mjerilima financiranja djelatnosti ranog i predškolskog odgoja i obrazovanja u Gradu Crikvenici
6. Prijedlog plana mreže dječjih vrtića na području Grada Crikvenice
7. Prijedlog odluke o organizaciji i provedbi produženog boravka u osnovnim školama kojima je osnivač Grad Crikvenica
8. Davanje prethodne suglasnosti na Prijedlog II. Izmjene Statuta Muzeja Grada Crikvenice
9. Prijedloga odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Crikvenice u 2026. godini
10. Prijedlog programa mjera poticanja razvoja poduzetništva na području Grada Crikvenice za 2026. godinu
11. Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija vatrogastva u 2026.godini
12. Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava Proračuna Grada Crikvenice za redovito godišnje financiranje političkih stranaka i članova Gradskog vijeća Grada Crikvenice izabranih s liste grupe birača u 2026.godini

Utvrđujemo da je Dnevni red usvojen jednoglasno.

TOČKA 1. Verifikacija Zapisnika sa 5. sjednice Gradskog vijeća

Vijećnici su sa
12 glasova ZA
1 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
donijeli

Z A K L J U Č A K

Verificira se Zapisnik sa konstituirajuće sjednice Gradskog vijeća Grada Crikvenice.

TOČKA 2. Prijedlog odluke – Akcijski plan energetske i klimatske održivosti razvoja Grada Crikvenice (SECAP)

Prijedlog odluke – Akcijski plan energetske i klimatske održivog razvitka Grada Crikvenice (SECAP) u ime izrađivača dokumenata iz tvrtke Geokom – Geofizikalno i ekološko modeliranje d.o.o. obrazložila je Melita Burić

U 1.kругu rasprave sudjelovali su: Branko Kleković, Davorka Vukelić, Melita Burić, Sanja Grgurić.

Vijećnici su sa
13 glasova ZA
0 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
prihvatili Prijedlog i donijeli

ODLUKU

Akcijskog plana energetske i klimatske održivog razvitka Grada Crikvenice (SECAP)

(tekst Odluke: KLASA:406-02/24-01/77 ,prileže Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 3. Izvješće o radu Gradonačelnice za razdoblje od 01.srpnja do 31.prosinca 2025.godine

Izvješće o radu Gradonačelnice za razdoblje od 01.srpnja do 31. prosinca 2025.godine obrazložila je gradonačelnica Grada Crikvenice Ivona Matošić Gašparović

U 1. krugu rasprave sudjelovali su: Aleksandar Antić, Vesna Car Samsa (izražavanje nezadovoljstva)

ZAKLJUČAK

Izvješće o radu Gradonačelnice za razdoblje od 01.srpnja do 31. prosinca 2025.godine prima se na znanje.

(tekst Zaključka KLASA:024-05/25-01/2, prileže Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 4. Prijedlog odluke o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Crikvenice

Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Crikvenice obrazložila je pročelnica Vjekoslava Glavan.

U 1. krugu rasprave sudjelovali su: Branko Kleković, Dragutin Šnajdar – izuzeo se od glasanja

Vijećnici su sa
7 glasova ZA
5 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
prihvatili Prijedlog i donijeli

O D L U K U

O Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Crikvenice
(tekst Odluke: *KLASA:342-04/24-01/02 ,prileže Zapisniku i čini njegov sastavni dio)*

TOČKA 5. Prijedlog odluke o mjerilima financiranja djelatnosti ranog i predškolskog odgoja i obrazovanja u Gradu Crikvenici

Prijedlog odluke o mjerilima financiranja djelatnosti ranog i predškolskog odgoja i obrazovanja u Gradu Crikvenici obrazložila je ravnateljica dječjeg vrtića Tea Petek Manestar.

Vijećnici su sa
13 glasova ZA
0 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
prihvatili Prijedlog i donijeli

O D L U K U

o mjerilima financiranja djelatnosti ranog i predškolskog odgoja i obrazovanja u Gradu Crikvenici.
(tekst Odluke *KLASA:601-01/25-01/8, prileže Zapisniku i čini njegov sastavni dio)*

TOČKA 6. Prijedlog plana mreže dječjih vrtića na području Grada Crikvenice

Prijedlog plana mreže dječjih vrtića na području Grada Crikvenice obrazložila je ravnateljica dječjeg vrtića Tea Petek Manestar.

U 1. krugu rasprave sudjelovali su: Aleksandar Antić, Ivona Matošić Gašparović.

Vijećnici su sa
13 glasova ZA
0 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
prihvatili Prijedlog i donijeli

P L A N

Mreže dječjih vrtića na području Grada Crikvenice.

(tekst Plana: KLASA:601-01/25-01/7, prileže Zapisniku i čine njegov sastavni dio)

TOČKA 7. Prijedlog odluke o organizaciji i provedbi produženog boravka u osnovnim školama kojima je osnivač Grad Crikvenica

Prijedlog odluke o organizaciji i provedbi produženog boravka u osnovnim školama kojima je osnivač Grad Crikvenica obrazložila je pročelnica Martina Tomašić Smoljan.

Vijećnici su sa
13 glasova ZA
0 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
prihvatili Prijedlog i donijeli

O D L U K U

O organizaciji i provedbi produženog boravka u osnovnim školama kojima je osnivač Grad Crikvenica

(tekst Odluke KLASA:602-01/26-01/1, prileže Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 8. Davanje prethodne suglasnosti na Prijedlog II. Izmjene Statuta Muzeja Grada Crikvenice

Davanje prethodne suglasnosti na Prijedlog II. Izmjene Statuta Muzeja Grada Crikvenice obrazložila je ravnateljica Muzeja Silvija Huljina.

Vijećnici su sa
13 glasova ZA
0 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
prihvatili Prijedlog i donijeli

ODLUKU

O za davanje prethodne suglasnosti na Prijedlog II. Izmjene Statuta Muzeja Grada Crikvenice

(tekst Odluke KLASA:007-01/26-01/2, prileže Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 9. Prijedloga odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Crikvenice u 2026. godini

Prijedloga odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Crikvenice u 2026. godini obrazložila je pročelnica Martina Tomašić Smoljan.

Vijećnici su sa
13 glasova ZA
0 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
prihvatili Prijedlog i donijeli

ODLUKU

O odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Crikvenice u 2026. godini

(tekst Odluke KLASA:600-01/25-01/6, prileže Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 10. Prijedlog programa mjera poticanja razvoja poduzetništva na području Grada Crikvenice za 2026. godinu

Prijedlog programa mjera poticanja razvoja poduzetništva na području Grada Crikvenice za 2026. godinu obrazložila je pročelnica Maja Poštić.

U 1. krugu rasprave sudjelovali su: Jasmina Manestar, Ivona Matošić Gašparović.

Vijećnici su sa
13 glasova ZA
0 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
prihvatili Prijedlog i donijeli

ODLUKU

Programa mjera poticanja razvoja poduzetništva na području Grada Crikvenice za 2026. godinu

(tekst Odluke KLASA:402-01/26-01/5, prileže Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 11. Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija vatrogastva u 2026.godini

Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija vatrogastva u 2026.godini obrazložio je pročelnik Zoran Brozičević.

Vijećnici su sa
13 glasova ZA
0 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
prihvatili Prijedlog i donijeli

ODLUKU

o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija vatrogastva u 2026.godini

(tekst Odluke KLASA:250-01/26-01/1, prileže Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 12. Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava Proračuna Grada Crikvenice za redovito godišnje financiranje političkih stranaka i članova Gradskog vijeća Grada Crikvenice izabраниh s liste grupe birača u 2026.godini

Prijedlog odluke o raspoređivanju sredstava Proračuna Grada Crikvenice za redovito godišnje financiranje političkih stranaka i članova Gradskog vijeća Grada Crikvenice izabраниh s liste grupe birača u 2026.godini obrazložila je pročelnica Martina Tomašić Smoljan.

Vijećnici su sa
13 glasova ZA
0 SUZDRŽANIH glasova
0 glasova PROTIV
prihvatili Prijedlog i donijeli

ODLUKU

o raspoređivanju sredstava Proračuna Grada Crikvenice za redovito godišnje financiranje političkih stranaka i članova Gradskog vijeća Grada Crikvenice izabраниh s liste grupe birača u 2026.godini

(tekst Odluke KLASA:024-01/26-01/4, prileže Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

Sjednica je zaključena u 21,00 sati.

KLASA: 024-02/26-01/7

URBROJ: 2170-5-04/13-26-2

Crikvenica, 18.ožujak 2026.



Izvod iz Zapisnika pripremila
Stručna referentica za pripremu
sjednica Gradskog vijeća
i kolegij gradonačelnika
Andreja Ujdenica, v.r.

Predsjednica Gradskog vijeća
Ines Kassal Andrašević, v.r.