

ZAPISNIK SA 12. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA

GRADA CRIKVENICE

održane dana 31. srpnja 2014. godine u 19:00 sati

Nazočni članovi Gradskog vijeća:

Vedran Antić, Marina Baričević, Kuzman Dokoza, Josip Friš, Mato Gavran, Lovorko Gržac, ing., Branko Kleković, Paulo Krmpotić, Damir Lončarić, dr. sc. Dragan Magaš, Dino Manestar, Darko Pavlić, Zdravko Pernar, Igor Posarić, Željko Skrbin, Ivana Ševerdija, Davorka Vukelić Ljubobratović.

Gradonačelnik Damir Rukavina, zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić, zamjenica gradonačelnika Silvia Crnić, pomoćnik Načelnika PP Crikvenica za krim policiju Dražen Zekić, direktorica TZ Grada Crikvenica – Marijana Biondić, direktorica „EKO Murvica“ d.o.o. Sonja Polonijo, direktor „Murvica“ d.o.o. Jevgenije Prpić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti i lokalnu samoupravu Jasminka Citković, pročelnica Upravnog odjela za financije, turizam i gospodarstvo mr. sc. Jasna Perhat, pročelnica Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno uređenje, zaštitu okoliša i imovinu Stanka Car, viša savjetnica za lokalnu samoupravu i odnose s javnošću Melanija-Milat Ružić, v.d. ravnateljica Gradske knjižnice i čitaonice Irena Krmpotić, zapovjednik JVP Grada Crikvenice Robert Hrelja, ravnateljica Centra za kulturu „Dr. Ivan Kostrenčić“ Sanja Škrgatić, ravnateljica Muzeja Grada Crikvenice Silvija Huljina, Martina Magaš ravnateljica Dječjeg vrtića "Radost", ravnateljica Osnovne škole Vladimira Nazora Deana Čandrić-Zorica, predsjednik Savjeta mladih Sandi Manestar, stručna referentica za pripremu sjednica Gradskog vijeća i arhivu Dubravka Pobor, predstavnici medija –Anto Ravlić– Novi List.

Aktualni sat 12. sjednice Gradskog vijeća

Marina Baričević obratila se je nazočnima a u svezi dodjele nagrade Grada Crikvenice, a kako je i sama bila nominirana pred nekoliko godina 2007. godine. Tada je doživjela nepravdu jer su svi vijećnici glasovali suzdržano a nakon što je ovdje nazočni Dino Manestar zatražio pauzu. Rečeno je da se rad u okviru profesije koja se obavlja neće vrednovati. Neki koji su tada bili suzdržani i danas su tu i mogu se posramiti jer nisu imali razloga za takvo odlučivanje. Kasnije sam na nagovor tadašnjeg predsjednika HSS-a gdina. Šnjarića tužila Dina Manestra te je dokazano da me je oklevetao i još je tražio da platim troškove njegovog odvjetnika. Spasio ga je imunitet gradskog vijećnika. Ovo sve iznosi jer smatra da za ovu nagradu treba puno više te predlaže da se ubuduće bolje definiraju kriteriji o dodjeli te da ne budu ovako opsežna obrazloženja. Drugo se pitanje odnosi na ugostiteljski objekt Katakum o kojoj je bila riječ na pretprošloj sjednici. Vezano za raspravu o buci iz ugostiteljskog objekta dobila je od odvjetničkog ureda Jelušić iz Rijeke pismo a koje je pročitala svim vijećnicima. Nadalje se je zahvalila gđinu. Posariću što je iznio problem Doma

zdravlja. Otkako je Dom zdravlja integriran počeo je tonuti, ukinule su se područne ambulante, sada se ukida i laboratorij. Naglašava da ne želi da Crikvenički dom zdravlja postane seoska ambulanta.

Damir Lončarić postavio je pitanje u svezi izgradnje doma za starije tvrtke Mešić com. Naime 17. travnja poslana je od strane Grada požurnica tvrtci Mešić com kako bi dala odgovor međutim isti do danas nije dostavljen pa moli da se pošalje još jedna požurnica od strane Grada. Nadalje postavlja pitanje vezano za uređenje trga u Selcu. Pritom naglašava da je 24. lipnja proslijeđen gradonačelniku zaključak sa zбора građana Selce koji je održan u svezi uređenja trga. Tom prilikom upoznati su svi sa provedenom anketom – anketirano je 161 mještаниn i mještanka što je 12,6 % odraslog stanovništva Selaca. Zaključke zбора građani su podržali a prvenstveno rezultate ankete. Za naglasiti je da građani podržavaju trošenje planiranih sredstava za izradu projekta i uređenje trga, a iz razloga da se ne bi dvosmisleno tumačilo kako građani nisu za trg te će se sredstva utrošiti drugdje. Građani Selaca su svakako za trg ali ne u ovoj prvoj varijanti: inzistira se na jednosmjernom prometu samo u sezoni a ne i zimi, izradi rješenja prometa u mirovanju – parkinga koji je glavni problem Selaca, te kvalitetno rješenje zapadnog ulaza u Selce. Postavlja pitanje gradonačelniku kakva je dinamika da se uvažе zaključci Zбора. Slijedeće je pitanje vezano za male komunalne akcije. Knjigovodstvena kartica za srpanj govori o 1 195 000 kuna za male komunalne akcije. Do sada je realizacija izvršena u iznosu od 36%. Od toga 81% realizacija za prometnice od čega Selce 2%; održavanje javnih površina 10 % od čega Selce 0, održavanje kulturne baštine 52% od čega Selce 0. Pri tom naglašava da je Selce pravodobno kao i svake godine dalo plan malih komunalnih akcija na vrijeme, a ispalo je da za prošlu godinu vijeće nije realiziralo plan. Vijeće mjesnog odbora ne realizira plan. 19. 12. predan je plan za male komunalne akcije što se tiče MO Selce. Iz bojazni da se ne ponovi lanjska godina napravili smo akciju i zahvaljuje se ljudima iz Murvice, Grada i Turističke zajednice koji su obišli cijelo mjesto i utvrdili 90 točaka od kojih je riješeno samo 7 i to od strane Murvice. Usporedba sa ostalim MO govori da nešto nije uredu ili sa MO ili se Selce stavlja po strani. Traži da se gradonačelnik ili zamjenik očituje o realizaciji plana malih komunalnih akcija te da se osvrne i na druge MO. Gradonačelnik odgovara na prvo pitanje i naglašava da je bio na zboru građana na kojem je bilo 50 – 60 ljudi. Pripremili smo materijale za idući gdje ćemo obavijestiti građane o kojim se problemima radi, ali ne sada u turističkoj sezoni jer su ljudi zauzeti drugim poslovima. Činjenica je da uređenje trga ide. Dobili smo anketu potpisanu od strane 170 ljudi, ali je mene kontaktiralo 200 ljudi koji su pitali zašto oni nisu dobili anketu i da li su građani drugog reda. Činjenica je da je anketu dobilo samo jedan broj ljudi. Na to će odgovor dati MO. Na zboru su mišljenja bila svakakva. Projekt su radili stručnjaci i bilo je preko 10 ponuđača a komisija za odabir bila je sastavljena od 2/3 arhitekata. Nakon zбора ipak smo poslušali građane i dali smo zadatak da se projekt korigira u smislu sugestija datih na zboru građana. Za napomenuti je da je Odbor za prostorno planiranje bio protiv svake promjene jer je jedan od prijedloga broj parkirnih mjesta. I taj je zadatak dat projektantima da povećaju broj parkirnih mjesta ali da se sačuva

konceptija trga. Slijedeći zadatak je da se sazove zbor građana te da se prezentira korekcija koju su napravili projektanti. Naglašava da se ne razmišlja o nikakvim novim projektima. Slijedeći je kontakt sa Lučkom upravom gdje se nadamo da neće biti opstrukcije. Zamjenik gradonačelnika ispravlja gradonačelnika u dijelu zaključka Odbora za prostorno planiranje koji nije još donio zaključak već je samo imao razmišljanja da se projekt ne mijenja. Nadalje napominje da su podaci iznijeti o malim komunalnim akcijama točni i sa gledišta Selaca ispada da su svi drugi u krivu. Slično je bilo i prošle godine. U trećem je mjesecu pročelnica sazvala sastanak sa svim mjesnim odborima. Predsjednik Gradskog vijeća je posebno sa svim mjesnim odborima subotom održavao sastanke kako bi im olakšao rad. Za primjer navodi gdina. Pavlića u Dramlju koji je realizirao sva sredstva. Kada se govori o sredstvima održavanja javnih površina i kulturne baštine poslove obavlja EKO Murvica kroz održavanje. Na sastanku u trećem mjesecu dogovoren je način komunikacije a prije tri tjedna svim je predsjednicima MO poslat mail. Iza nečijeg mandata kao predsjednika ili člana mjesnog odbora treba stajati ozbiljan rad. Bit malih komunalnih akcija je da se osjeti potreba na terenu da se kontaktira sa mjesnim odborom i da se mjesni odbor uključi u probleme mjesta, da odradi pa nekada da i nazove i ukaže na probleme. Gdin. Kleković MO zapad Crikvenica, gdin. Pavlić – MO Dramalj i gdn. Manolito- MO Jadranovo odrađuju taj svoj posao. Damir Lončarić naglašava da postoji cijeli snimak Zbora građana u Selcu za koji traži i moli predsjednika Gradskog vijeća da dostavi svim gradskim vijećnicima da se vidi koliko je ljudi bilo na tom zboru. Obraća se gradonačelniku ponavljajući njegove riječi da je komunicirao sa 200 ljudi a da se je njemu obratilo 800 ljudi dok je 160 samo ispunilo anketu. Ostali nisu ispunili jer su kazali da se boje HDZ-a i Damira Rukavine i da se boje za svoja radna mjesta. Predsjednik Gradskog vijeća opomenuo je vijećnika Lončarića s naglaskom da će mu oduzeti riječ, međutim Lončarić je nastavio raspravu. Naglašava da se radi o tome da ne prihvaća ovakav način komuniciranja gradonačelnika sa gradskim vijećnicima. To je dno ponašanja gradonačelnika jednoga Grada koji pokušava lažima, neistinama i ostalim insinucijama omalovažiti ljude koji su u mjesnom odboru dali maksimalna trud a samo u cilju da se izradi što bolji projektni zadatak i da ga barem stručne službe razmotre pa makar ga i odbacile. Vi gradonačelniče želite vijećnicima reći da je ovo sve bila igrarija i da smo to radili iz bilo kojih pobuda. Tko se bavi anketiranjem zna kako je to anketirati 160 ljudi. Namjere ankete su bile iskrene, samo sa ciljem da pokušamo izreći stavove građana. Predsjednik gradskog vijeća moli vijećnika Lončarića da ubuduće poštuje Gradsko vijeće i da ne pokazuje pravo lice te mu izriče javnu opomenu. Gradonačelnik naglašava da nije znao da je opasan, te da je broj ljudi na zboru koji je naglasio samo njegova procjena a da to nije omalovažavanje, jer te ljude poštuje i naglašava da će izvršiti predizborno obećanje i urediti centar Selaca kao što se je uredio i centar Crikvenice.

Branko Kleković prije postavljanja pitanja traži da se direktor Murvice d.o.o. Jevgenije Prpić predstavi vijećnicima, što je gdn Prpić i učinio. Nadalje izražava nezadovoljstvo pisanim odgovorom na pitanje postavljeno na 6. sjednici Gradskog vijeća Grada Crikvenice i traženja za nadopunu odgovora na 9. i 11. sjednici iz

razloga nepotpunog odgovora i skrivanja činjenica. Naglašava da mu se u odgovoru daje mišljenje o zakonitosti gradnje o čemu pravorijek treba dati sudska vlast. U odgovoru od 06. 02. 2014. navedeno je da je Grad uložio žalbu na rješenje građevinske inspekcije. U dopuni odgovora od 30. 07. 2014. navedeno je da je žalba odbijena i da je Grad Crikvenica pokrenuo upravni spor. Vezno s tim postavlja pitanje je li istina da je nadležno Ministarstvo Rješenjem od 30. 09. 2013. odbilo žalbu Grada kao neosnovanu. Ako je navedeno istina zašto se u odgovoru od 6.02. 2014. laže i ne navodi činjenica da je Ministarstvo odbilo žalbu pred 4 mjeseca. Pored usmenog odgovora tražim i u pisanom obliku kronološki informaciju o svim radnjama koje je Grad Crikvenica poduzeo nakon što je građevinska inspekcija u Rijeci Rješenjem od 28. 03. 2013. naredila uklanjanje ceste s preslikama dokumenata (žalbe, rješenja...). Pitanje postavlja zamjeniku gradonačelnika Veselku Mutavgiću. Drugo pitanje postavlja gradonačelniku a odnosi se na tvrtku Cheers d.o.o. Crikvenica. Da li je istina da je Vijeće za koncesije Grada Crikvenice izdalo koncesijsko odobrenje tvrtci Cheers d.o.o. Crikvenica 22. 05. 2014. godine. S obzirom da je člankom 7. Uredbe o postupku davanja koncesijskog odobrenja na pomorskom dobru propisano da je podnositelj zahtjeva dužan uz zahtjev obavezno priložiti izvod iz sudskog registra trgovačkog suda, obrtnicu, izvod iz registra udruga ili odobrenje nadležnog tijela za obavljanje djelatnosti, kako je moguće da je to učinjeno s obzirom da je tvrtka Cheers upisana u sudski registar Trgovačkog suda Rješenjem od 03. 06. 2014. S obzirom da sukladno odredbama Zakona o građevinskoj inspekciji upravno tijelo jedinice lokalne samouprave obavlja nadzor u vezi s građenjem i izvođenjem radova koji se prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja grade, odnosno izvode na temelju rješenja koje se donosi na temelju propisa kojima se uređuje komunalno gospodarstvo te bez građevinske dozvole, glavnog projekta, odnosno drugog akta – je li nadležno upravno tijelo Grada Crikvenice izvršilo nadzor nad radovima. Nadalje da li Grad ima saznanja posjeduje li tvrtka Cheers d.o.o. Crikvenica sve potrebne dokumente za izvođenje natkrivene terase s obzirom da ista prekoračuje površinu određenu Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama i radovima NN 79/14. postavlja pitanje da li će gradonačelnik sukladno zakonskim ovlastima utvrditi činjenično stanje i u slučaju nepoštivanja propisa obustaviti izvršenje predmetnog akta. Pored usmenog odgovora traži i pisani sa svim dokumentima (presliku zahtjeva za davanje koncesijskog odobrenja, presliku zapisnika sjednice Vijeća za koncesije, preslike priloženih dokumenata). Gradonačelnik odgovara vezano za šetnicu Kačjak –Perhati da je ista uređena asfaltirana, da ljudi istom šeću, voze bicikle i hvale projekt. Međutim došlo je do anonimnih prijava da je ista građena bez građevinske dozvole. Nakon toga slijede razna ispitivanja nadležnih institucija. Na poziv od strane Grada građevinska inspektorica nije se odazvala iako je pozivana više puta na teren, već piše rješenje da to nije šetnica nego cesta i da je za istu potrebna građevinska dozvola. Grad se je žalio jer u Planu iz 2007. godine stoji šetnica Kačjak Perhati, prema kojem je raspisan i natječaj za uređenjem šetnice a za što nije potrebna građevinska dozvola. 2011 godine u izmjenama i dopunama planova opet se tekstualno navodi šetnica Kačjak – Perhati. Inspektorica i dalje tvrdi da je to put, a mene kao gradonačelnika zvali su na razna ispitivanja jer sam počinio kazneno djelo

protupravne gradnje. Nadalje radi razjašnjenja zatražio sam od Državne institucije – Zavoda za urbanizam tkzv. lokacijsku informaciju pisanim putem kako bi se razjasnilo što je na tim česticama. Iz državne institucije – zavoda za urbanizam dolazi odgovor da je Kačjak – Perhati šetnica. Neka se državne institucije dogovore da li je to šetnica ili put. Kada dobijem odgovor izvijestiti ću Gradsko vijeće. Zamjenik gradonačelnika odgovara da će se pripremiti pisani odgovor i naglašava da je policija po ovom predmetu bila već u gradskoj upravi. Kronologija je složena te je odgovor gotovo spreman. Branko Kleković izražava nezadovoljstvo odgovorom. Naglašava da je u prezentaciji za izmjene i dopune PP Grada Crikvenice izrađivač istakao problem dvojnog definiranja predmetne šetnice odnosno ceste. Napominje da se ne stavlja na razinu da je on protiv šetnice, već samo traži poštivanju propisa. U krajnjem slučaju radi se o gradnji na tuđem zemljištu te mogu postaviti i pitanje da li posjedujete sve suglasnosti vlasnika zemljišta – predmetnih čestica. Naglašava da se insinuiralo da sa njegove strane idu informacije prema istražnim organima, međutim da iste dolaze sa druge adrese.

Željko Skrbin postavlja pitanje za šetnice u Crikvenici – dvije su šetnice odnosno pješačke i biciklističke staze, jedna u Crikvenici uz obalu a jedna uz Dubračinu. Za prvu se je već postavljalo pitanje na koje je na sjednici odgovarala gđa Polonijo pa ga zanima što je sa tim projektom a drugi se dio odnosi na spajanje šetnice uz Dubračinu i kontakte sa Vinodolskom općinom kako bi se dobila šetnica do Tribaljskog jezera. Drugo je pitanje vezano za marinu i da li postoje naznake za potencijalne investitore. Nadalje naglašava da je donijeto novo ustrojstvo gradske uprave te je odlukom učinjena reorganizacija sa pet na tri odjela obrazlažući prednosti boljom organizacijom rada te povećanja efikasnosti. Postavlja pitanje da li je novim ustrojem postignut željeni cilj. Zamjenik gradonačelnika odgovara da šetnica kroz Crikvenicu ide balustradom nastavlja se na Gradsku plažu i zatvaranjem ceste kod Esplanade i Črnog mola u večernjim satima šetnica je dobila povezanost do Dramlja. Šetnica Dubračina je projekt koji se nastavlja iako se sa radovima nije došlo do spoja sa Vinodolskom općinom. Namjera je kontaktirati sa Vinodolskom općinom i šetnicu produžiti do Tribaljskog jezera. Osnovni preduvjet cjelokupne šetnice je uređenje korita Dubračine. U Hrvatskim vodama projekt korita je napravljen. Kada se radi o marini komunicira se sa potencijalnim investitorima ali je teško o njima dati ocjenu. Još se uvijek čeka, već godinu i pol, izmjene lučkog područja. Kada se radi o rezultatima koji su uslijedili nakon novog ustrojstva gradske uprave teško je za ovako malo razdoblje dati ocjenu, međutim smanjio se je broj zaposlenih, uprava dobro funkcionira, dvoje ljudi smo premjestili na sasvim nove poslove i imamo tri djelatnika manje.

Dino Manestar upozorava na povredu Poslovnika. Kada se govori da mišljenje može izreći vijećnik nakon odgovora, to ne znači da na to mišljenje može komentirati gradonačelnik, pa iza njega vijećnik i tako redom jer tome nema kraja. Apelira da se toga pridržavamo. Nadalje naglašava da je dužan kratko obrazložiti raspravu gđe. Marine Baričević kako vijećnici ne bi bili zavarani. Članak zakona koji

govori da vijećnici ne mogu biti tuženi sudac je kod ovog slučaja odmah odbacio. Navodi da će svim vijećnicima poslati presudu kako bi znali o čemu se radi. Izražava zahvalu Murvici i EKO Murvici na datim odgovorima. Postavlja pitanje vezano za Odbor za destinacijski menadžment obrazlažući slijedeće. Na web stranici Grada uvodna je riječ gradonačelnika gdje stoji da će uspostavljanjem menadžmenta destinacije Crikvenicu dovesti na zaslužno mjesto. Dana 04.03. odgovoreno mu je na vijećničko pitanje sa 7. sjednice da se je Odbor posljednji puta sastao 04. rujna 2012. godine što je pred dvije godine. Naknadno je na idućoj sjednici odgovoreno da je u tijeku izrada novog rješenja o imenovanju Odbora. Od tada je prošlo pet mjeseci pa postavlja pitanje da li se je isto učinilo, da li se sjednice održavaju redovito i kakvi su se zaključci donijeli budući da je rečeno da je jedna od prvih radnji priprema turističke sezone. Odgovor traži pisanim putem. Nadalje napominje da nije dobio odgovor sa prošle sjednice o članovima nadzornih odbora naša dva nova komunalna poduzeća. Iz sudskog se registra isčitava da su članovi Nadzornog odbora Murvice: Vesna Car Samsa, Željko Pauković, Branko Vidas, Zdravko Pernar, Marin Škiljan, dok Nadzorni odbor EKO Murvice čine: Sanja Medvešček, Igor Posarić, Davor Borščak, Sanja Knežević i Branko Vidas. Primjećuje se da je u oba odbora imenovan isti član. Postavlja pitanje na koji je način izabran predstavnik radnika i da li je provedena procedura poštivala zakonske odredbe. Sonja Polonijo odgovara da je ista osoba imenovana iz razloga jer još nisu bile dvije tvrtke i sindikat je bio jedan, međutim naknadno je za EKO Murvicu izabran Milan Kondić te se je izvršila ispravka u Nadzornom odboru Eko Murvice. Zamjenica gradonačelnika Silvia Crnić odgovara da će se u svezi pitanja za destinacijski menadžment dati pisani odgovor. Dino Manestar naglašava da je zadovoljan odgovorom Sonje Polonijo, međutim smatra da je pet mjeseci bilo dovoljno za reformirati Odbor za destinacijski menadžment a i obzirom da nam je ova turistička sezona dosta loša.

Paulo Krmpotić postavlja pitanje za direktoricu EKO Murvice i to kada će se urediti ulica Rade Končara kada se radi o sječi grana koje ometaju prometovanje u dijelu ulice od spoja sa Ulicom Matkino i Ulicom Maršala Tita. Drugo je pitanje zašto se ne iznađe rješenje kojim bi se korisnicima mjesečne parkirne karte omogućilo parkiranje i gdje je režim rampe sa naplatom na kućici. Sonja Polonijo odgovara da se za sječju grana koje smetaju u prometovanju mora obratiti komunalnom redaru jer djelatnici Murvice ne mogu ulaziti u privatne posjede. Putem „gradskog oka“ može se pokrenuti prijava. Princip rampe i naplate na kućici je u svrhu da se vozila izmjenjuju, a u ovom bi slučaju jedno vozilo bilo duže parkirano i zauzimalo mjesto.

Davorka Vukelić Ljubobratović traži pisani izvještaj o ukupnoj bruto plaći i naknadi vezanoj za plaće djelatnika u Gradskoj knjižnici Crikvenica od 01. – 06. mjeseca 2014. godine sa usporedbom za 2013. godinu. Obzirom na sredstva traži odgovor gdje je ta stavka u proračunu. Nadalje pisanim putem traži bruto isplaćena primanja gradskih vijećnika kao i naknada koje vijećnici dobivaju zbog svojih vijećničkih dužnosti. Postavlja pitanje tko ima dozvolu za korištenje službenih vozila Grada Crikvenice i s tim u vezi pojedinačni izvještaj o obračunu plaćanja u naravi za

isto korištenje vozila, jer smo po Zakonu o porezu na dohodak dužni obračunavati poreze, doprinose i prireze. Isto traži za 2013. i 01. -06. 2014. godine u bruto iznosu. Nadalje moli gradonačelnika da na neki način izađu u susret gospodarstvenicima i privrednim subjektima a obzirom na lošu turističku sezonu u nekom vidu subvencija. Zamjenica gradonačelnika Silvia Crnić odgovara da službena vozila mogu koristiti službenici, namještenici i dužnosnici te sve ustanove kojima je osnivač Grad Crikvenica u službene svrhe. Kada se radi o subvencijama poduzetnicima prošle su se godine nudile određene subvencije ali nisu naišle na odaziv građana. Iste su redefinirane i obznaniti će se na idućem Gradskom vijeću.

Josip Friš upoznaje nazočne da je raspisan natječaj za korištenje prostora u kućici na plivalištu. Cilj je bio da se prostor dodjeli dvjema klubovima koji funkcioniraju na gradskom plivalištu a to su Crikvenički plivački klub u Vaterpolo klub. Kako bi te dvije udruge koristile narečeni prostor dosadašnji korisnik CPK trebao bi vratiti ključeve da Grad može ući u prostor. Međutim predstavnici CPK neće da predaju ključeve te je Vaterpolo klubu onemogućeno korištenje prostora u kućici. Moli nadležne u Gradu da to pokušaju riješiti. Nadalje pohvaljuje TZ Crikvenicu koja je ove sezone različitim manifestacijama i priredbama te njihovom raznovrsnošću obuhvatila cijeli prostor Grada a ne samo Crikvenicu već i ostala mjesta. Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić naglašava da je prostor kućice dobio Grad Crikvenica i sada raspolaze istim te želi ravnomjerno podijeliti isti na korištenje dvijema klubovima, međutim probleme sa vraćanjem ključa radi CPK, koji jednostavno ne želi potpisati ugovor. Pravne bi mjere bile nekako iste kao sa domom u Dramlju ali bi bilo neozbiljno da Grad vodi spor sa svojom udrugom već će se vjerojatno radi neposluha uskratiti financiranje kluba do pronalazaženja rješenja.

Darko Pavlić postavlja pitanje temeljnog kapitala Murvice koji je u dva navrata snižavan, te pitanje kome pripadaju svi ugrađeni cjevovodi, te koliko vrijedi kanalizacija i oborinska odvodnja u koju je godinama ulagano. Kako se utvrdio temeljni kapital i kako to da jedna Murvica ima temeljni kapital od 20 miliona a druga od 4 miliona. Drugo se pitanje odnosi na vijećnika Kuzmu Doku koji kao umirovljenik radi ponovno u Murvici. Ljudi pričaju da je to politički reket Ivana Pavlića bivšeg vijećnika jer su sa iste liste. Postavlja pitanje koji je poslovni događaj uvjetovao zaposlenje gđina Kuzme. Da li postoji netko mlađi da se obuči ili moramo zapošljavati penzionere. Sonja Polonijo direktorica Društva „Eko Murvica“ d.o.o. odgovara da je godinama temeljni kapital Murvice iznosio 63000. U tri navrata pokušana je dokapitalizacija, ali ju je sudski registar sva tri puta odbio. Ovo je uspješno izvršeno prije zakonskog razdvajanja, kada je GKTD Murvici u Sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci upisan temeljni kapital od ukupno 25.068.500 kuna. Kada se poduzeće dijeli na dva dijela tada se i bilanca mora podijeliti od jedne napraviti dvije uravnotežene bilance koje moraju biti uravnotežene i sa izvorima sredstava usklađene. Kapital nema veze sa imovinom, radi se o potpuno drugoj ekonomskoj kategoriji i u podjeli bilance to je stavka za izravnavanje. Cjevovodi su ostali kao imovina Murvice d.o.o. Imovina vezana za ostale djelatnosti prešla je u

EKO Murvicu. Kada se radi o Kuzmi, on najbolje zna kompletan sustav cjevovoda na terenu. Netko se novi mora upoznati sa sustavom na terenu i upravo je zato zaposlen još neko vrijeme radi razdvajanja poduzeća i uhodavanja u nova dva. Darko Pavlič nije zadovoljan jer smatra da je cijeli svoj radni vijek Kuzma Dokoza mogao osposobiti nekoga za taj posao. Darko Pavlič postavlja pitanje koje traži u pisanom odgovoru – Koliko je Murvica ove godine platila Kuzmi Dokozi i to u brutto iznosu.

Vedran Antić traži pisani odgovor o iznosu naknade članova Nadzornog odbora Eko Murvice i Murvice. Drugo se pitanje odnosi na ostavku predsjednika RK Crikvenice Roberta Josipa Manestra, koji je podnio ostavku iz razloga što je RK Crikvenici smanjen iznos koji dobiva iz Proračuna za 190 000 kuna. Pita tko je radio novi izračun za klubove i zašto u to nije bio uključen Odbor za šport. Zamjenica gradonačelnika Silvia Crnić odgovara da je napravljen prijedlog plana za RK Crikvenicu temeljem financijskog izvješća za 2013. Naravno neki troškovi nisu uzeti u obzir kao reprezentacija. Odbor za šport o istom nije obaviješten jer je to samo prijedlog. Kada postane dokument koji će ići prema vijeću na vrijeme će se uključiti Odbor za šport.

Nakon aktualnog sata Dubravka Pobor izvršila je prozivku, a predsjednik Gradskog vijeća je utvrdio da je sjednici nazočno 17 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je točku dnevnog reda po hitnom postupku i to - Idejno rješenje uređenja plaže Balustrada u Crikvenici – kao točku 9. dnevnog reda.

Vijećnici su prihvatili uvrštenje točke 9. Dnevnog reda po hitnom postupku- Idejno rješenje uređenja plaže Balustrada u Crikvenici - sa

10 glasova ZA
0 glasova PROTIV

Vijećnici su prihvatili Dnevni red sa
9 glasova ZA
0 glasova PROTIV

D n e v n i r e d :

1. Verifikacija Zapisnika sa 11. sjednice Gradskog vijeća,
2. Akcijski plan Grada Crikvenice za provedbu Nacionalne strategije za uključivanje Roma za 2014. i 2015. godinu
3. Prijedlog odluke o osnivanju Vijeća za prevenciju kriminaliteta na području Grada Crikvenice
4. Prijedlog Komisije za dodjelu priznanja za 2014. godinu
5. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izradi ciljanih izmjena i dopuna UPU Dramalj centar
6. Prijedlog odluke o II. izmjeni i dopuni Odluke o izradi ciljanih Izmjena i dopuna UPU Crikvenica centar

7. Izvješće o naplativosti potraživanja u direktnoj nadležnosti Grada Crikvenice na dan 30.06.2014.
8. Izvješće o trošenju proračunske zalihe za mjesec lipanj 2014. godine
9. Idejno rješenje uređenja plaže Balustrada u Crikvenici

TOČKA 1. Verifikacija Zapisnika sa 11. sjednice Gradskog vijeća

Predsjednik Gradskog vijeća daje primjedbu i traži da se nakon preslušane tonske snimke dodaju njegove riječi nakon diskusije Dina Manestra kako slijedi: „Predsjednik Gradskog vijeća opominje vijećnika da se ubuduće suzdrži ovakvih komentara i aludiranja a ukoliko nešto zna da prijavi policiji.“

Prihvatajući narečeno vijećnici su sa

17 glasova ZA

0 glasova PROTIV

0 glasova SUZDRŽANIH

donijeli

Z a k l j u č a k

Verificira se Zapisnik sa 11. sjednice Gradskog vijeća Grada Crikvenice.

TOČKA 2. Akcijski plan Grada Crikvenice za provedbu Nacionalne strategije za uključivanje Roma za 2014. i 2015. godinu

Obrazloženje Akcijskog plana dao je gradonačelnik. U raspravi su učestvovali Darko Pavlić, Dino Manestar, Branko Kleković, Igor Posarić. Uz ispravak da je osnivanje Povjerenstva za praćenje nacionalne strategije predviđeno u drugoj polovici godine vijećnici su prihvatili Akcijski plan sa

14 glasova ZA

1 glasom PROTIV

1 glasom SUZDRŽANIM

i donijeli

Z a k l j u č a k

1. Gradsko vijeće Grada Crikvenice prihvaća Akcijski plan Grada Crikvenice za provedbu Nacionalne strategije za uključivanje Roma za 2014. i 2015. godinu.

2. Članovi Povjerenstva za praćenje nacionalne strategije za uključivanje Roma za područje Grada Crikvenice imenovati će se do konca 2014. godine.

(tekst Zaključka KLASA: 006-01/13-01/02 UR.BROJ: 2107/01-04/07-14-17 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 3. Prijedlog odluke o osnivanju Vijeća za prevenciju kriminaliteta na području Grada Crikvenice

Obrazloženje po Prijedlogu odluke dao je gradonačelnik. U raspravi je učestvovao predstavnik Policijske postaje Crikvenica Zekić Dražen pomoćnik načelnika za krim policiju i vijećnici Davorka Vukelić, Dino Manestar, Igor Posarić, Marina Baričević i Branko Kleković.

Predsjednik vijeća upoznao je nazočne sa amandmanima podnijetim na Prijedlog odluke:

AMANDMAN Igora Posarića

U članku 2. mijenja se rečenica „Vijeće ima predsjednika, dva zamjenika predsjednika i deset članova“ i glasi „Vijeće ima predsjednika, dva zamjenika predsjednika i jedanaest članova.“

U Članku 2. dodaje se : „14. Daniel Buljević, dr. med., spec. pedijatar, za člana“

AMANDMAN Odbora za izbor i imenovanje

U članku 5. stavak 2. iza riječi „za narednu godinu“, dodaju se riječi: „koji se podnosi Gradskom vijeću na znanje“

(amandmani prileže Zapisniku i čine njegov sastavni dio)

Kako je gradonačelnik prihvatio amandmane isti su postali sastavni dio Prijedloga odluke.

Vijećnici su prihvatili Prijedlog sa
15 glasova ZA
0 glasova PROTIV
2 glasa SUZDRŽANA
i donijeli

ODLUKU

o osnivanju Vijeća za prevenciju kriminaliteta na području Grada Crikvenice
(tekst odluke KLASA:804-04/14-01/08, UR.BR.:2107/01-03/04-14-6 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 4. Prijedlog Komisije za dodjelu priznanja za 2014. godinu

Obrazloženje po prijedlogu Komisije dao je predsjednik Komisije za dodjelu priznanja Zdravko Pernar.

U raspravi su učestvovali Lončarić Damir, Branko Kleković, Igor Posarić, Vedran Antić, Darko Pavlić, Lovorko Gržac, Dino Manestar, Davorka Vukelić Ljubobratović.

Vijećnici su prihvatili Prijedlog Komisije sa
10 glasova ZA
6 glasova PROTIV
1 glas SUZDRŽAN
i donijeli

Zaključak

Temeljem članka 18. Odluke o javnim priznanjima Grada Crikvenice za 2014. godinu neće se dodijeliti godišnja nagrada Grada Crikvenice kao ni Nagrada za životno djelo Grada Crikvenice.

(tekst Zaključka KLASA: 022-01/14-01/13, UR.BROJ: 2107/01-04/07-14-8 prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 5. Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izradi ciljanih izmjena i dopuna UPU Dramalj centar

Obrazloženje po Prijedlogu odluke dao je zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić. U raspravi su učestvovali Branko Kleković i Lovorko Gržac.

Vijećnici su prihvatili Prijedlog sa

9 glasova ZA

1 glas PROTIV

3 glasa SUZDRŽANA

i donijeli

ODLUKU

o izmjeni i dopuni Odluke o izradi ciljanih izmjena i dopuna UPU Dramalj centar
(tekst Odluke KLASA: 350-01/13-01/03, UR.BR.:2107/01-06/2-14-25 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 6. Prijedlog odluke o II. izmjeni i dopuni Odluke o izradi ciljanih Izmjena i dopuna UPU Crikvenica centar

Obrazloženje po Prijedlogu odluke dao je zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić. U raspravi je učestvovao Branko Kleković.

Vijećnici su prihvatili Prijedlog sa

10 glasova ZA

1 glas PROTIV

4 glasa SUZDRŽANA

i donijeli

ODLUKU

o II. izmjeni i dopuni Odluke o izradi ciljanih Izmjena i dopuna UPU Crikvenica centar
(tekst Odluke KLASA: 350-01/12-01/21, UR.BR.:2107/01-06/2-14-57 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 7. Izvješće o naplativosti potraživanja u direktnoj nadležnosti Grada Crikvenice na dan 30.06.2014.

Obrazloženje po Izvješću dao je gradonačelnik.

U raspravi su učestvovali Davorka Vukelić Ljubobratović, Marina Baričević i Jasna Perhat.

Vijećnici su prihvatili Izvješće sa

10 glasova ZA

3 glasa PROTIV

4 glasa SUZDRŽANA

i donijeli

Zaključak

Gradsko vijeće Grada Crikvenice prihvaća Izvješće o naplativosti potraživanja u direktnoj nadležnosti Grada Crikvenice na dan 30. lipnja 2014. godine.

(tekst Zaključka KLASA: 400-01/14-01/144 UR.BROJ: 2107/01-04/07-14-4 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 8. Izvješće o trošenju proračunske zalihe za mjesec lipanj 2014. godine

Obrazloženje po Izvješću dao je gradonačelnik.

Vijećnici su prihvatili Izvješće sa

16 glasova ZA

0 glasova PROTIV

1 glas SUZDRŽAN

i donijeli

Z a k l j u č a k

Gradsko vijeće Grada Crikvenice prima na znanje Izvješće o trošenju proračunske zalihe za mjesec lipanj 2014. godine.

TOČKA 9. Idejno rješenje uređenja plaže Balustrada u Crikvenici

Obrazloženje po Izvješću dao je gradonačelnik.

U raspravi su učestvovali Marina Baričević, Igor Posarić, Željko Skrbin, Dino Manestar, Branko Kleković, Davorka Vukelić Ljubobratović, Vedran Antić, Zdravko Pernar.

Nakon pauze gradonačelnik je predložio

AMANDMAN

kojim se u idejno rješenje za Balustradu 1 treba obuhvatiti i područje Lučice ispred Hotela Miramare ukoliko je provedivo sukladno planovima.

(amandman je postao sastavni dio Idejnog rješenja)

Vijećnici su prihvatili prijedlog sa

13 glasova ZA

0 glasova PROTIV

4 glasa SUZDRŽANA

i donijeli

Z a k l j u č a k

1. Gradsko vijeće Grada Crikvenice usvaja „Idejno rješenje uređenja plaže Balustrada u Crikvenici“ na način da se za zone Balustrada 1., Balustrada 2. i Balustrada 3. u daljnjem postupku provede postupak dodjele tri koncesije.

2. U idejno rješenje za Balustradu 1. treba obuhvatiti i područje Lučice ispred Hotela Miramare ukoliko je provedivo sukladno planovima.

3. Zadužuje se nadležno upravno tijelo Grada Crikvenice za poduzimanje daljnjih radnji s ciljem provedbe točke 1. ovog Zaključka.

(tekst Zaključka KLASA: 934-01/14-01/14 UR.BROJ: 2107/01-04/07-14-7 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

Dovršeno u 22,30 sati

Stručna referentica za pripremu sjednica
Gradskog vijeća i arhivu
Dubravka Pobor

Predsjednik Gradskoga vijeća
Lovorko Gržac, ing.