

**ZAPISNIK S 23. SJEDNICE GRADSKOGA VIJEĆA GRADA CRIKVENICE
ODRŽANE DANA 16. ožujka 2010. godine u 17,00 sati U PROSTORU GRADSKOG
VIJEĆNICE U CRIKVENICI**

Nazočni članovi Gradskog vijeća: Predrag Antić, Daniel Buljević, dr. med., Ratko Đeneš, Bernard Peko-Lončar, Tomislav Gelemanović, Lovorko Gržac, ing., Božica Kostanjšek, Robert Košuljandić, Damir Lončarić, dr. sc. Dragan Magaš, Dino Manestar, Robert Josip Manestar, Darko Pavlić, Ivan Pavlić, Igor Posarić, dipl.ing., Dragan Stojčić.

Sjednici nije nazočan: Boris Lovrić.

Osim vijećnika, sjednici su nazočni: gradonačelnik Damir Rukavina, dipl.ing., zamjenik gradonačelnika Senko Smoljan, prof., zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić, direktorica GKTD-a „Murvica“ d.o.o. Sonja Polonijo, direktor KTD-a „Vodovod Žrnovnica“ Igor Uremović, predsjednik Savjeta mladih Sandi Manestar, ravnateljica Narodne knjižnice i čitaonice Crikvenica Ksenija Car-Ilić, ravnateljica Dječjeg vrtića „Radost“ Martina Magaš, ravnateljica Osnovne škole Vladimira Nazora Deana Čandrić-Zorica, pročelnica Ureda Grada Melanija Milat-Ružić, dipl.iur., pročelnik Upravnog odjela za javne potrebe, mr. sc. Damir Gašparović, pročelnica Upravnog odjela za financije mr. sc. Snježana Sikirić, pročelnik Ureda za pravne poslove Silvio Ratković dipl. iur., stručna savjetnica za lokalnu samoupravu i upravno-pravne poslove Jasminka Citković, dipl.iur., unutarnji revizor Zrinka Kuharić, Silvia Crnić, dipl. oec., stručna referentica za pripremu sjednica - Dubravka Pobor, predstavnici medija.

Aktualni sat

Darko Pavlić postavlja pitanje čija je ideja da se vrše zahvati iskopa prema Kotoru, i to bez dozvole. Drugo je pitanje vezano za cestu D8-D8 odnosno zašto se nisu prilikom iskopa ceste postavile cijevi za plinsku instalaciju, jer prema saznanjima tvrtke „Energó“ – odjela za razvoj, za tri do pet godina na ovo područje bi mogao stići plin pa će se cesta ponovo prekopavati. Smatra da se trebalo kontaktirati „Energó“. Nadalje, postavlja pitanje gradonačelniku zašto je lagao prilikom rasprave o Proračunu za ovu godinu kada je tvrdio da projekt za Trg u Ulici P. Preradovića ne postoji. Projekt za konstrukciju trga postoji i izrađen je u studenome 2006. godine. Gradonačelnik odgovara da radovi prema Kotoru nisu građevinski, već se samo vršilo čišćenje puteva. U svezi ceste D8-D8, „Energó“ ne ulazi u investicije koje su ekonomski neisplative. Isto smo to namjeravali učiniti u Sopaljskoj pa je iziskivalo veliki trošak. Ukoliko se preko neke veze može dobiti besplatno postavljanje, bilo bi mu drago. U svezi projekta za Ulicu Petra Preradovića, naglasio je da postoji projekt na temelju kojega ne možemo dobiti građevinsku dozvolu za trg, a ne da projekt ne postoji i volio bi kada ga ne bi nazivali lažovom. Darko Pavlić izražava nezadovoljstvo odgovorom naglašavajući da postavljanje cijevi ne znači plinifikaciju, već se samo postavljaju cijevi iz razloga da se cesta ponovno ne prekopava, a smatra da se to moglo učiniti. U svezi novoga trga u Preradovićevoj ulici, Pavlić naglašava da je gradonačelnik govorio o nekakvoj skici koja nema veze s projektom, dok je projekt postojeći i označen je kao projekt za rekonstrukciju trga.

Robert Košuljandić naglašava da sportski klubovi nisu dobili sredstva za svoju redovnu djelatnost te je prisutna blokada financiranja redovnog natjecanja. Nadalje, postavlja pitanje gradonačelniku da li je zaobilazio istinu kada je rekao da mu je g. Brozina u Županiji na sastanku kazao da nitko od prethodnika s njim nije razgovarao po pitanju sufinanciranja od strane Županije za Vinodolsku ulicu. To potkrepljuje činjenicom da je tadašnji zamjenik gradonačelnika Ivica Malatestinić potpisao sporazum o sufinanciranju sa ŽUC-om na iznos od milijun kuna uz nazočnost g. Brozine. Košuljandića zanima istina pa smatra da bi trebalo čak suočiti obje strane da se vidi tko je u pravu. Mr. sc. Snježana Sikirić odgovorila je da se sport financira u skladu s mogućnostima Proračuna Grada Crikvenice, a u dogovoru sa sportskim klubovima i Upravnim odjelom za javne potrebe. Koliko je poznato, niti jedan pogon nije stao; smatra da je najgore prošlo i da dolazi bolje vrijeme. Gradonačelnik odgovara da je za Vinodolsku ulicu Grad direktno oštećen jer nije uspio dogovoriti financiranje rekonstrukcije i u Županiji su se čudili što o tome nisu bili obaviješteni. Poziva se na svjedoke, prvenstveno na zamjenika Veselka Mutavgića. Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgić odgovara da je činjenica da se radovi oko Vinodolske ulice nisu vodili, a čak smo i oštećeni jer se širenje koridora nije dogovaralo na vrijeme. Ratko Đeneš naglašava da je Milivoj Brozina s ove govornice izrekao da mu se za Vinodolsku ulicu nije nitko obratio i izrazio žaljenje. Robert Košuljandić napominje povredu Poslovnika – članka 64. koji govori tko smije odgovarati na pitanja vijećnika. Nadalje napominje da je potpisanim sporazumom dogovoreno sufinanciranje na milijun kuna te se to planiralo u potpunosti utrošiti u cestu D8-D8.

Tomislav Gelemanović postavlja pitanje da li su na ispustu u Slanoj u Selcu započeli radovi i kada će biti dovršeni. Gradonačelnik odgovara da se uspjelo u 100%-nom iznosu osigurati sredstva od Hrvatskih voda za ispust Slana u Selcu na zadovoljstvo Selčana. Radovi se izvode u vrijednosti od 1.350,000 kn.

Dino Manestar postavlja pitanje što je učinjeno s radovima u neposrednoj blizini Lučice „Podvorska“, da li su komunalni redari izašli na teren te da li je djelovala građevinska inspekcija. Nadalje, traži komentar gradonačelnika u svezi napisa u novinama kada je g. Aramis Liebhardt u svezi iste gradnje naveo da se radi o opoziciji koja ovu gradnju želi iskoristiti protiv njega i aktualne vlasti. Zanima ga tko je ta opozicija. Drugo je pitanje kada će biti raspisan natječaj za lokalne novine jer je na prošloj sjednici rečeno da će biti u roku od 15 dana. U svezi raspisanog natječaja postavlja pitanje da li je netko iz gradskih službi tražio mišljenje nekih institucija u svezi zakonitosti. Manestar je naveo da je gradonačelnik obmanjivao vijećnike kada je rekao da su reklamne table na crikveničkoj rivi financirali sami brodari na inicijativu Grada, jer je na sjednici Lučke uprave zaključeno da se brodarima isplati 30.000 kn za postavljanje reklamnih tabla, što znači 5.000 kn po brodaru. Gradonačelnik odgovara da je g. Aramis Liebhardt pisanim putem demantirao svoju izjavu u novinama. U svezi izlaska komunalnih redara, izašli su na teren idući dan i izvršili prijavu građevinskoj inspekciji. U saznanju je da je i građevinska inspekcija bila na

terenu, a sve ostalo je pitanje Županije. U svezi lokalnih novina, zatraženo je mišljenje od Hrvatskog novinarskog društva koje je dalo negativno mišljenje s obzirom na činjenicu da se radi o novini, a ne o biltenu. Međutim, izvršili smo usporedbu sa susjednim lokalnim jedinicama, kao i drugim gradovima u Republici Hrvatskoj. Gotovo u svima se grad odnosno općina pojavljuju u uređivačkoj politici jer ujedno financiraju novine i u dogovoru s naručiteljem se odrađuju i teme. Smatra da je negativan stav g. Šubata iznenađenje s obzirom da je još 2008. godine u prijedlogu poslovne suradnje predložio da Grad sugerira teme. Greška je samo u tome što se „Primorske novine“ tretiraju kao novine, a ne kao bilten. Teme su se uvijek dogovarale između uredništva i Grada i s tom se praksom nije namjeravalo prekinuti. Zamjenik gradonačelnika Senko Smoljan u svezi postavljanja tabla na rivi odgovara da je na inicijativu Grada održano nekoliko sastanaka s brodarima te da je postavljanje svakoga stajalo 10.000 kn, a nije mu poznato kako je poslije dogovoreno prebijanje s pristojbom kod Lučke uprave ni koliko je brodarima Lučka uprava skinula brodarinu. Osim toga, g. Dino Manestar izjavio je neistinu kada je rekao da je Lučka uprava financirala vodu i struju na gradskoj rivi, a zajednički se sa GKTD-om „Murvica“ dogovorilo da se troškovi podijele na tri dijela - Grad, GKTD, Lučka uprava. Dino Manestar je nezadovoljan odgovorom u svezi lokalnih novina naglašavajući da Grad sufinancira, a ne financira, što je bitna razlika. Ne radi se o glasniku, nego o novinama. Posebno naglašava odredbu koja govori da se prije izlaženja novina iste daju u Grad na pregled. Nadalje navodi da je svakom brodaru smanjena brodarina za 5.000 kn, što znači da je postavljanje panoa sufinancirala i Lučka uprava. U svezi vode i struje na paladi, 50 % je dano iz Županije te naglašava da mu nije poznato je li Grad što uplatio, pa moli i pisani odgovor na tu temu. Zamjenik gradonačelnika Senko Smoljan navodi razgovor koji se odvijao između ravnatelja Lučke uprave Matejčića te direktorice GKTD-a „Murvica“ Sonje Polonijo što nazočna može potvrditi kada su razgovarali o financiranju na način da svatko financira jednu trećinu iznosa. Sonja Polonijo dodaje da je istina da se razgovaralo, a bila je nazočna i direktorica TZ Crikvenice i direktorica Hotela International. Kako je Lučka uprava sve podmirila, dogovor je pao u vodu.

Ivica Šubat naglašava da se samo na natječaj nije javio, a niti neće. Točno je da su teme svaki put bile predmet dogovora, ali je razlika u dogovaranju tema i uređivanju 10 stranica novina.

Igor Posarić naglašava da je na prošloj sjednici postavio pitanje pročelniku Silviju Ratkoviću da li je natječaj za lokalne novine raspisan u skladu sa Zakonom o medijima. Naglašava da ga je pisani odgovor pročelnika razočarao te navodi kako je u dopisu tajnik Hrvatskog novinarskog društva odgovorio da je točka koja govori o uređivanju prvih deset stranica novina suprotna Ustavu RH, zakonu i kodeksu časti hrvatskih novinara. Nadalje, pročelnik elaborira, opravdavajući legalnost natječaja, da se ne zna da li su „Primorske novine“ glasnik ili novina, a lijepo piše da su „novine“. Iz ovoga proizlazi da je Grad Crikvenica raspisao natječaj, a da ne zna što traži. Posarić smatra da je natječaj nelegalan. Postavlja pitanje gradonačelniku da li smatra da su

„Primorske novine“ u ovom obliku u kakvom su izlazile glasnik ili novine. Drugo se pitanje odnosi na most preko Dubračine kod „Kaštela“ na koji su prije godinu dana zalijepljene trake radi sigurnosti prolaznika i dalje se više ništa nije napravilo. Kada se isto namjerava sanirati? Treće pitanje postavlja pročelnici mr. sc. Sikirić, a glasi koliko su pristigle neplaćene obveze Grada Crikvenice na dan 01. 02. 2011. g. Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić odgovara da su zalijepljene trake na mostu preko Dubračine samo privremeno rješenje i da će se most sanirati u smislu sigurnosti pješaka. U svezi raspisanog natječaja za lokalne novine, gradonačelnik odgovara da se na raspisani natječaj nitko nije žalio, definirat će se što su „Primorske novine“, ali će se ubuduće definirati da se na natječaj mogu javiti i druge izdavačke kuće, kao što je „Novi list“ koji se dosad nije mogao javiti.

Daniel Buljević postavlja pitanje zašto se crikvenička amfora proizvodi u Matuljima. Drugo je pitanje kada će se vratiti kameni blokovi na paladu, kako je to rečeno prije godinu dana. Zamjenik gradonačelnika Senko Smoljan odgovara da je najbliža radionica u Matuljima i da mora imati određene standarde, a da takva postoji u Crikvenici, onda bi se amfora izrađivala u Crikvenici. Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić odgovara da se na rivi čeka još slijeganje te će se u sklopu novog gradskog trga riješiti i kameni blokovi na rivi.

Lovorko Gržac postavlja pitanje što je s natječajem za Trg Stjepana Radića s obzirom da se u novinama moglo svašta pročitati u svezi Udruženja arhitekata. Nadalje naglašava da je prije godinu dao amandman koji je povukao, a koji se odnosio na sredstva vezana za kulturna događanja u Jadranovu. Nedavno je objavljen raspored kazališnih predstava koje će se odvijati u Selcu. Naglašava da će na rebalansu Proračuna ponoviti svoj amandman i da ga neće povući. Gradonačelnik naglašava da natječaj za Trg Stjepana Radića završava 21. 03. te će nakon toga održati tiskovnu konferenciju na kojoj će obznaniti koliko je sredstava Grad uštedio zbog toga što natječaj nije uključivao posredovanje preko Udruge arhitekata. Uštedeno je 196.000 kn, a za natječaj je potrošeno 167.000 kn. Nadalje naglašava da će se osobno potruditi da kazališne predstave dođu i u Jadranovo.

Ivan Pavlić postavlja pitanje da li je provedena javna nabava za održavanje pomorskog dobra i kada će započeti radovi. Isto se pitanje odnosi i na male komunalne akcije. Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić odgovara da još nije objavljen natječaj u svezi održavanja pomorskog dobra. Sredstva za održavanje bit će utrošena u sanaciju srednjeg gata u Lučici „Podvorska“, te se s Lučkom upravom predviđa sanacija Vele rive u Crikvenici. Razlog promjena male u veliku nabavu je izvješće revizije, koja je dala primjedbe u skladu sa Zakonom o komunalnom gospodarstvu, tako da će se male komunalne akcije vršiti preko koncesionara jer će se podvesti pod održavanje, dok će za neke veće radove biti raspisan natječaj.

Ratko Đeneš postavlja pitanje što je s kanalizacijom Dvorska-Ribarska, te da li će biti sanirana cesta do Zoričića. Nadalje pita da li je gotova dokumentacija za Starački dom „13. maj“ i što je s postavljanjem novih tenda u svrhu unificiranog

izgleda. Gradonačelnik odgovara da će natječaj za kanalizaciju Dvorska-Ribarska biti ponovljen, a borimo se da financiranje ide iz Hrvatskih voda. Dionica Dvorska-Zoričići odradit će se u suradnji sa ŽUC-om ukoliko bude novca. Kada je u pitanju starački dom, za napomenuti je da smo izgubili skoro 1.700,000 kuna iz razloga što nismo na Gradskom vijeću prihvatili obročnu otplatu, već smo filozofirali, kako je spomenuo vijećnik Posarić. U međuvremenu je novi Zakon stupio na snagu, išlo se je po novom obračunu, te će po istom platiti 3.100.000 kuna. Obračun komunalnog doprinosa završio je danas. Kada se radi o novim tendama gradonačelnik odgovara da se je krenulo u akciju unificiranih tenda, no međutim, na zahtjev ugostitelja, a i samo predstojeće uređenje Trga Stjepana Radića nalaže, da se isto odradi zajedno. Kako je u svojem odgovoru prozvao vijećnika Igora Posarića, Igor Posarić obraća se s molbom da se pri iznošenju činjenica daju sve informacije koje su bitne za odlučivanje. Iz slučaja „Mešić COM“ poznato je da se od vijećnika tražio oprost plaćanja kamata, a čekalo se pola godine. Kamata je narasla, a u ladici je postojala izvršna isprava kojom je Grad mogao odmah u vrijednosti od 5.000.000 kn sjesti na imovinu tvrtke „Mešić Com“, a plaćanje je trebalo izvršiti u roku od dva tjedna. Naglašava da ako bi se oprostilo Mešić COM zašto se i ostalima malim investitorima ne bi oprostile kamate. Kada se je raspravljala točka na Gradskom vijeću vijećnici nisu bili upoznati sa činjenicom da postoji mogućnost da se rješenje o komunalnom doprinosu povuče, što je do sada bila praksa u nekoliko navrata u Upravnom odjelu. Gradonačelnik navodi da rješenje o komunalnom doprinosu nije ovršna isprava, a vijećnika Posarića naveo je u pozitivnom smislu. Snježana Sikirić odgovara da se komunalni doprinos odmah naplatio, iz tih sredstava mogao bi se financirati i sport i ostalo. Nadalje navodi da je činjenica da smo mogli blokirati tvrtku ali nismo jer je investitor podnio zahtijev za obročnu otplatu, a u slučaju da se 5.000,000 kn naplatilo odmah, ovršnom ispravom morali bismo ih vratiti sukladno Zakonu jer je nadležno tijelo poništilo rješenje, dodaje Sikirić.

Božica Kostanjšek postavlja pitanje gradonačelniku vezano za potpisani sporazum između „Jadrana“ i RH te njegove izjave u nekoliko navrata kako su TN „Kačjak“ i Uvala Slana napokon ušli u temeljni kapital „Jadrana“ d.d. Nadalje napominje da je stečajna upraviteljica „Jadrana“ naglasila da je dan prije otvaranja stečajnog postupka potpisan sporazum kojima su TN „Kačjak“ i Slana postali vlasništvo Hrvatskog fonda za privatizaciju. Zanima ju što je istina. Drugo je pitanje da li će se i kada, kako je obećano, postaviti velike jumbo table na ulazu u Jadranovo i Selce. Gradonačelnik obrazlaže da je sporazum koji je potpisan koristan jer je definirao koje katastarske čestice pripadaju „Jadranu“, a one koje nisu ušle u temeljni kapital „Jadrana“ postale su vlasništvo Hrvatskog fonda za privatizaciju. Sporazum je definirao koje su čestice ušle u temeljni kapital, a koje nisu. Što se tiče samog sporazuma, naglašava da ga nije potpisivao, već da je isti potpisan između „Jadrana“ i Hrvatskog fonda za privatizaciju. Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgić odgovara da table, nažalost, nisu postavljene na ulazima u Jadranovo i Selce, da je Grad osigurao 25.000 kn, ali TZ još nije obavila posao te se nada da hoće do turističke sezone.

Predrag Antić postavlja pitanje što je sa zakupcem Hrvatskog narodnog doma u Dramlji – „Veneo“ d.o.o. jer isti prostor udruge iz Dramlja još uvijek ne mogu koristiti. Nadalje navodi da je u izjavi za „Novi list“ 29. rujna 2010. godine gradonačelnik naveo da je investitor ceste D8-D8 Grad Crikvenica. Činjenice su provjerene, odnosno na tabli investicije D8-D8 stoji da je investitor ŽUC, što znači da je gradonačelnik obmanjivao javnost. U svezi Hrvatskog narodnog doma u Dramlji, Pročelnik Silvio Ratković odgovara da je MO Dramalj jednoglasno zaključio da se ugovor sa zakupcem raskine te je u tom smislu poslan dopis tvrtki „Veneo“ d.o.o. u smislu mirnog raskida ugovora. Gradonačelnik u svezi investicije D8-D8 naglašava da je vjerojatno za tisak dao izjavu kao odgovor oporbi na svojatanje te investicije. Trebalo bi biti poznato da investitor na županijskoj cesti ne može biti nitko drugi osim ŽUC-a, a 50% financiranja išlo je iz Grada.

Dragan Stojčić postavio je pitanje zašto još nije donesen plan i program TZG Crikvenice za 2011. godinu, te da li je istina da djelatnici TZ-a nisu nekoliko mjeseci dobili plaću. Gradonačelnik odgovara da je direktorica TZ-a bolesna te da će se potruditi da se plan i program donese što prije. Sutra će djelatnicima TZ-a biti isplaćena plaća za mjesec siječanj te će nadalje biti isplaćena za ostale mjesece, a napominje da su ujedinjenjem u jednu turističku zajednicu isplivale nebuloze koje se i sada još rješavaju i plaćaju.

Na prijedlog Roberta Manestra održana je minuta šutnje za preminulog Željka Ivančića, Ivanjicu, prvog glasnogovornika Grada Crikvenice.

Robert Manestar upoznao je nazočne da je u svezi neredovitog uplaćivanja sredstava sportskim udrugama kao predsjednik Odbora za sport poslao dopis gradonačelniku kako bi zajednički riješili ovaj problem jer je poznato da u redovnom natjecanju nema čekanja. Postavlja pitanje koliko je koordinacija održano u svezi „Jadrana“ u odnosu na obećanje da će se isti održavati svaki četvrtak. Nadalje naglašava da od 1. travnja Fond prelazi u Agenciju te se mora žurno djelovati ukoliko se zemljište namjerava vratiti. Nadalje, pita što je sa Starom školom. Po pitanju gospodarstva napominje da su mnogi gradovi dali pogodnosti poduzetnicima, pa postavlja pitanje što poduzima Grad kako bi olakšao poduzetnicima poslovanje u ovim teškim vremenima. Silvio Ratković odgovara da se koordinacija održava svaki četvrtak. U istu je uključeno čak i Državno odvjetništvo. Obrazlaže da je Grad dao dva zahtjeva, jedan prema urbanizmu kako bi se formirale parcele, a drugi prema Županiji. Zahtjevi su podneseni na vrijeme, tako da ne treba biti bojazni. U svezi Stare škole, gradonačelnik odgovara da je zatražena još jedna procjena koja će se na idućem Gradskom vijeću naći na dnevnom redu. Snježana Sikirić odgovara da se krenulo u suradnju sa Udruženjem obrtnika na pripremi paketa mjera koje bi pokrenule poduzetnike koji ne rade cijele godine.

Nakon Aktualnog sata i prozivke koju je izvršila Dubravka Pobor, predsjednik je utvrdio da je na sjednici nazočno 16 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća upoznao je nazočne da je načelnik PP Crikvenica zamolio da se danas ne razmatra Izvješće PP iz razloga što ne može biti na sjednici zbog poslovnih obveza. Predlaže i daje na glasovanje da se točka Dnevnog reda odgodi za iduću sjednicu. Vijećnici su većinom glasova prihvatili da se točka 3., Izvješće o sigurnosnoj situaciji na području Grada Crikvenice za 2010. godinu, skine s Dnevnog reda.

Nadalje je predsjednik upoznao nazočne da je Klub vijećnika SDP- HSLŠ predložio da se u Dnevni red uvrsti akt po hitnom postupku pod nazivom „Zaključci Gradskog vijeća o ustanovama kojima je osnivač Grad Crikvenica“.

(prijedlog akta prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

Na pitanje predsjednika da li isti akt možemo razmatrati kao amandman na točku 7. predloženog Dnevnog reda, Dino Manestar odgovara negativno i traži da se akt uvrsti u Dnevni red.

Predsjednik je dao na glasovanje dopunu Dnevnog reda sa točkom 6. pod nazivom „Zaključci Gradskog vijeća o ustanovama kojima je osnivač Grad Crikvenica“. Nakon glasovanja utvrdio je da točka nije uvrštena u Dnevni red jer se glasovanjem 8 vijećnika izjasnilo ZA , a 5 vijećnika je bilo SUZDRŽANO.

Izvješće Mandatne komisije

Predsjednica Mandatne komisije Božica Kostanjšek podnijela je izvješće te obrazložila Prijedlog odluke o prestanku mandata člana Gradskog vijeća i početku obnašanja vijećničke dužnosti zamjenika vijećnika. Članovi Gradskog vijeća su jednoglasno prihvatili Prijedlog i donijeli

O D L U K U

o prestanku mandata Ivica Kulentića, člana Gradskog vijeća i početku obnašanja vijećničke dužnosti Bernarda Peka-Lončara, zamjenika vijećnika.

(tekst Odluke klasa: 021-01/11-01/09 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

Bernard Peko-Lončar položio je i potpisao prisegu koja je sastavni dio ovoga Zapisnika.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je Dnevni red na glasovanje te je s 10 glasova ZA i 5 glasova PROTIV prihvaćen slijedeći

D n e v n i r e d:

- 1. Verifikacija Zapisnika sa 22. sjednice Gradskog vijeća,**
- 2. Referat Odbora za izbor i imenovanje:**

- a) Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika i člana Odbora za Statut, poslovnik i propise,
- b) Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju potpredsjednika Odbora za sport,
- 3. Izvešće gradonačelnika Grada Crikvenice za razdoblje od 01. siječnja do 31. prosinca 2010 godine,
- 4. Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova
- 5. Davanje prethodne suglasnosti na I. izmjene i dopune Statuta Centra za kulturu „Dr. Ivan Kostrenčić“ Crikvenica
- 6. Prijedlog odluke o imenovanju v.d. ravnateljice Centra za kulturu „Dr. Ivan Kostrenčić“ Crikvenica
- 7. Prijedlog odluke o davanju stanova u najam
- 8. Prijedlog odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza putnika u javnom prometu na području Grada Crikvenica.

TOČKA 1. Verifikacija Zapisnika sa 22. sjednice Gradskog vijeća

Primjedbu na Zapisnik dao je Dino Manestar navodeći da je u Zapisniku ispušten dio odgovora u svezi izdavanja lokalnog glasila, a koji govori da će se natječaj ponovno raspisati u roku od 15 dana. Predsjednik je utvrdio da će se zapisnik izmijeniti ukoliko je tvrdnja točna, a nakon preslušane tonske snimke.

Članovi Gradskog vijeća su sa 14 glasova ZA prihvatili slijedeći

Z a k l j u č a k

Verificira se Zapisnik sa 22. sjednice Gradskog vijeća Grada Crikvenice.

TOČKA 2. Referat Odbora za izbor i imenovanje:

Tomislav Gelemanović, Predsjednik Odbora za izbor i imenovanje, dao je obrazloženje vezano za razrješenja i imenovanja te se prišlo glasovanju.

- c) Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju predsjednika i člana Odbora za Statut, poslovnik i propise

Za razrješenje Kazimira Ferenčića glasovalo je 5 vijećnika ZA, a 7 je vijećnika bilo SUZDRŽANO. Predsjednik je utvrdio da Kazimir Ferenčić nije razriješen dužnosti predsjednika Odbora za Statut, poslovnik i propise, te se nije prišlo imenovanju novoga.

- b) Prijedlog rješenja o razrješenju i imenovanju potpredsjednika Odbora za sport

Za razrješenje Kazimira Ferenčića glasovalo je 6 vijećnika ZA, 5 PROTIV, a 3 vijećnika su bila SUZDRŽANA. Predsjednik je utvrdio da Kazimir Ferenčić nije razriješen dužnosti potpredsjednika Odbora za sport, te se nije prišlo imenovanju novoga.

TOČKA 3. Izvješće gradonačelnika Grada Crikvenice za razdoblje od 01. siječnja do 31. prosinca 2010 godine

Izvješće je podnio gradonačelnik. U raspravi su sudjelovali Lovorko Gržac, Robert Košuljandić, Robert Josip Manestar, Igor Posarić.

Članovi Gradskog vijeća su s 11 glasova ZA i 5 glasova PROTIV prihvatili slijedeći

Z a k l j u č a k

Prihvća se Izvješće gradonačelnika Grada Crikvenice za razdoblje od 01. siječnja do 31. prosinca 2010. godine

(tekst Zaključka klasa: 023-01/11-01/08 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 4. Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova

Obrazloženje po prijedlogu Odluke dao je zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić. U raspravi su sudjelovali Robert Košuljandić, Dino Manestar, Igor Posarić, Damir Lončarić, Darko Pavlić, Predrag Antić.

Članovi Gradskog vijeća izjasnili su se glasovanjem za Prijedlog odluke, i to s 8 glasova ZA, 6 PROTIV i 2 SUZDRŽANA.

Nakon glasovanja, predsjednik Gradskog vijeća utvrdio je da Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova nije prihvaćen.

TOČKA 5. Davanje prethodne suglasnosti na I. izmjene i dopune Statuta Centra za kulturu „Dr. Ivan Kostrenčić“ Crikvenica

Obrazloženje po točki Dnevnog reda dao je gradonačelnik.

Igor Posarić obrazložio je u ime Nezavisne gradske liste amandman koji je podnijet u zakonskom roku.

(tekst amandmana prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio).

U raspravi su sudjelovali Dino Manestar, Robert Josip Manestar, Igor Posarić. Gradonačelnik se očitovao na amandman Nezavisne gradske liste Igora Posarića, i to na način da se amandman 1. ne može prihvatiti jer nije u skladu sa zakonskom regulativom. Amandman 2. prihvaća se djelomično, a amandman 3. se ne prihvaća iz razloga istih kao i amandman 1. Obrazloženje gradonačelnika prihvaćeno je od strane predlagača amandmana te je postao sastavni dio Prijedloga.

Članovi Gradskog vijeća izjasnili su se glasovanjem za zaključak o davanju prethodne suglasnosti, i to sa 8 glasova ZA i 8 glasova PROTIV.

Predsjednik Gradskog vijeća utvrdio je da Gradsko vijeće nije prihvatilo Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na I. izmjene i dopune Statuta Centra za kulturu „Dr. Ivan Kostrenčić“ Crikvenica.

TOČKA 6. Prijedlog odluke o imenovanju v.d. ravnateljice Centra za kulturu „Dr. Ivan Kostrenčić“ Crikvenica

Obrazloženje po točki Dnevnog reda dao je gradonačelnik.

Kako rasprave nije bilo, prišlo se glasovanju. Sa 14 glasova ZA , jednim glasom PROTIV i jednim SUZDRŽANIM glasom prihvaćen je prijedlog i donijeta

O D L U K A

o imenovanju Sanje Škrgatić, prof. za vršiteljicu dužnosti ravnateljice Centra za kulturu „Dr Ivan Kostrenčić“ Crikvenica

(tekst Odluke Klasa: 612-01/11-01/18 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

TOČKA 7. Prijedlog odluke o davanju stanova u najam

Obrazloženje po Prijedlogu odluke dao je zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić.

Članovi Gradskog vijeća su jednoglasno sa 16 glasova ZA prihvatili Prijedlog i donijeli

O D L U K U

o davanju stanova u najam

(tekst Odluke Klasa: 022-01/10-01/51 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio).

TOČKA 8. Prijedlog odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza putnika u javnom prometu na području Grada Crikvenice

Obrazloženje po prijedlogu Odluke dao je zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić. U raspravi su sudjelovali Božica Kostanjšek, Lovorko Gržac, Igor Posarić, Robert Manestar, Ratko Đeneš, Robert Košuljandić, Veselko Mutavgjić, Damir Lončarić, Daniel Buljević.

Nakon rasprave, vijećnici su jednoglasno, sa 16 glasova ZA, prihvatili Prijedlog i donijeli

O D L U K U

o odabiru „AUTO ČAVRAK“ d.o.o. Drivenik 7b, kao najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza putnika u javnom prometu na području Grada Crikvenice.

(tekst Odluke Klasa: 340-01/11-01/06 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio).

Dovršeno u 20,30 sati.

**STRUČNA SURADNICA ZA
PRIPREMU SJEDNICA**

Dubravka Pobor

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

dr. sc. Dragan Magaš