

**ZAPISNIK S 28. SJEDNICE GRADSKOGA VIJEĆA GRADA CRIKVENICE
ODRŽANE DANA 20. listopada 2011. godine u 18:00 sati U PROSTORU
GRADSKE VIJEĆNICE U CRIKVENICI**

Nazočni članovi Gradskog vijeća: Predrag Antić, Daniel Buljević, dr. med., Ratko Đeneš, Boris Lovrić, Božica Kostanjšek, Lovorko Gržac, ing., Robert Košuljandić, Damir Lončarić, dr. sc. Dragan Magaš, Dino Manestar, Robert Josip Manestar, Darko Pavlić, Ivan Pavlić, Igor Posarić, dipl.ing., Dragan Stojčić.

Sjednici nije nazočan: Bernard Peko-Lončar, Tomislav Gelemanović.

Osim vijećnika, sjednici su nazočni: gradonačelnik Damir Rukavina, zamjenik gradonačelnika Senko Smoljan, zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić, direktorica GKTD-a „Murvica“ d.o.o. Sonja Polonijo, direktor KTD –a „Vodovod Žrnovnica“ Igor Uremović, zamjenik direktora KTD-a „Vodovod Žrnovnica“ Josip Stipeč, zapovjednik JVP Grada Crikvenice Robert Hrelja, predsjednik Savjeta mladih Sandi Manestar, ravnateljica Ustanove u kulturi „Dr. Ivan Kostrenčić“ Sanja Škrgatić, v.d. ravnateljice Muzeja Grada Crikvenice Irena Jurić, ravnateljica Dječjeg vrtića „Radost“ Martina Magaš, ravnateljica ustanove Narodna knjižnica i čitaonica Ksenija Car-Ilić, pročelnica Ureda Grada Melanija Milat-Ružić, pročelnik Upravnog odjela za javne potrebe, mr. sc. Damir Gašparović, pročelnica Upravnog odjela za financije mr. sc. Snježana Sikirić, pročelnik Upravnog odjela za pravne poslove Silvio Ratković, zamjenica pročelnika Upravnog odjela za pravne poslove Jasminka Citković, pročelnica Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Stanka Car, viša stručna suradnica za promidžbu i veze s javnošću Denisse Mandekić, stručna referentica za pripremu sjednica Dubravka Pobor, Anto Ravlić – „Novi list“, Ivica Šubat – „Primorske novine“.

Aktualni sat

Darko Pavlić postavlja pitanje u svezi dječjih igrališta i naglašava da se po tom pitanju na dječjem igralištu na Hrusti nije ništa napravilo. Drugo pitanje odnosi se na uređenje centra Crikvenice; postavlja pitanje da li su projekti gotovi, kada će se početi uređivati, kada će se pojaviti bageri u centru grada. Sonja Polonijo odgovara da je rebalansom proračuna izglasano 11.000,00 kuna za dječja igrališta. Na balustradi su otklonjeni najkritičniji dijelovi. Činjenica je da je igralište na Hrusti u lošem stanju. Ove se godine po tom pitanju neće više ništa raditi. Ostaju još igrališta koja su na koncesijskim područjima. Gradonačelnik odgovara da će idejni projekti za Trg Stjepana Radića biti gotovi ovih dana te da će se ići na lokacijsku dozvolu po segmentima. Plan je da se najprije uredi glavni dio trga.

Robert Košuljandić postavio je pitanje u svezi odluke Turističke zajednice o održavanju maškaranih zabava u Gradskoj sportskoj dvorani. Pitanje postavlja direktorici GKTD-a „Murvica“ d.o.o. Nadalje postavlja pitanje, na temelju primjedbi građana, o stanju na plažnim prostorima s osvrtom na glavnu gradsku plažu na kojoj koncesiju ima „Murvica“ d.o.o. Sonja Polonijo odgovara da se temeljem zaključka

TZG Crikvenice prišlo ispitivanju da li je sportska dvorana spremna za maškarane manifestacije, pa je prema nalazu tvrtke „Top Invest“ potvrđeno da jedan m² parketa u dvorani može izdržati težinu od 500 kg. Tvrtka je u nalazu naglasila da je potrebno postaviti parapropusnu prostirku te zaštitne ploče debljine 22 mm kako ne bi došlo do oštećenja. Nadalje, treba spriječiti unošenje pića, cigareta i slično. Time bi pitanje poda bilo riješeno, što bi koštalo od 120 do 150 tisuća kuna. Nadalje, gradonačelnik je dao zadatak da se angažira protupožarni inspektor. Preduvjet je uporabna dozvola, koja je dobivena. Potrebno je izraditi elaborat zaštite od požara s posebnim osvrtom na evakuaciju osoba. Elaborat je već u izradi. Čeka se da protupožarni inspektor dâ odobrenje. U svezi plaža, Sonja Polonijo naglašava da su ove godine nastali neočekivani problemi jer se nije mogao nabaviti pijesak. Uz sve poteškoće, dobili smo posebno priznanje – 15. Turistički cvijet, i to baš za Gradsko kupalište.

Predrag Antić postavlja pitanje što je sa zakupoprimcem Hrvatskog narodnog doma u Dramlju – „Veneo“ d.o.o., te da li je nagodba postignuta. Drugo je pitanje zašto radovi na cesti D8-D8 nisu počeli na vrijeme i je li istina da „Goran“ d.o.o. usporava radove kako bi prekinuo ugovor s Gradom Crikvenicom. U svezi zakupa Doma u Dramlju, Silvio Ratković odgovara da je svaka nagodba bolje rješenje od sudskog spora. Dugovi prema Gradu su narasli na 50.000,00 kuna te je zakupodavac ponovno pozvan na razgovor. Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić odgovara da su radovi na cesti D8-D8 krenuli 17. rujna, a ne 5. rujna kako je bilo predviđeno, iz razloga što se turistička sezona produžila. „Goran“ d.o.o. ima ugovor sa ŽUC-om i s GKTD-om „Murvica“ d.o.o., a ne s Gradom Crikvenicom. Demantirao je glasine obrazlažući da su radovi usporeni s obzirom na težak teren.

Božica Kostanjšek postavlja pitanje kada će započeti radovi na vrtiću i školi u Jadranovu. Nadalje, traži pisani odgovor na pitanje zašto Klapa „Crikvenica“ nije nastupila na ribarskim večerima; jesu li razlog neplaćanja, iako je Klapa bila najavljena u programu i na plakatima. Pitanje je upućeno direktorici TZG Crikvenice. Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić odgovara da će radovi na školi i vrtiću definitivno započeti ove godine. Lokacijska je dozvola ishodovana, a glavni je projekt pred predajom Županijskom uredu. Pohvalno je da smo, putem natječaja Ministarstva prometa i veza, od Europske investicijske banke dobili sredstva koja će pokriti 50% vrijednosti radova na školi.

Dino Manestar postavlja pitanje vezano za službene prostorije koje u Ulici kralja Tomislava 112 u Crikvenici služe mjesnim odborima Crikvenica-centar i Crikvenica-istok. Naime, predsjednik MO-a Crikvenica-zapad poslao je pismo u kojemu navodi da mu je bio onemogućen ulazak u službene prostorije, s obrazloženjem da je odlukom gradonačelnika isti prostor dan na korištenje djelatnicima programa „Pomoć u kući“. Postavlja pitanje na temelju čega, s obzirom da je na snazi odluka Gradskog vijeća iz 2002. godine koja nije mijenjana, a kojom su iste prostorije dane na korištenje mjesnim odborima. Nadalje postavlja pitanje gradonačelniku o održavanju maškaranih zabava u šatoru. Napominje da je 2007. godine izdana uporabna dozvola kojom je određena i namjena objekta, pa bi tražio i

komentar gradonačelnika da li se radi o prolaznoj namjeri ili je to ozbiljna ideja. Postavlja pitanje zašto su započeti radovi na bivšem pomoćnom nogometnom igralištu kada je isti lokalitet zaštićen, odnosno da li su konzervatori dali odobrenje za te radove. Postavlja pitanje zašto novouvedeni City Bus ne priznaje pokazne karte „Autotransa“ kada je to isto poduzeće. Zamjenik gradonačelnika odgovara da je prostor u Tomislavovoj 112 odlukom dan na korištenje MO-ima Crikvenica-centar i Crikvenica-istok te da se odluka formalno nije dostavila Gradskom vijeću. Radi se o tome da je Državno odvjetništvo preseljeno u suteran naše zgrade pa su djelatnici programa „Pomoć u kući“ preselili u prostore MO-a. City Bus je gradski projekt pa ga je nemoguće spojiti s redovnom linijom „Autotransa“. Gradonačelnik u svezi maškara odgovara da je predizborna ideja bila da će se maškare održavati u dvorani. Dvorana je na gubitku, te je ovo pokušaj podizanja kvalitete održavanja maškara i da GKTD „Murvica“ d.o.o. nešto zaradi. Zbog toga se krenulo u ispitivanje kako bi sve bilo regularno. Naglašava da se parket preslagivao triput, a nitko ne postavlja pitanje odgovornosti. Vijećnici su inače isticali da su maškare skupe pa se ovime predviđa ušteda. Smatra da je dvorana sigurniji objekt od šatora jer je klimatizirana i ventilirana. Ističe da se ne radi o uništavanju sporta, kako su to neki prozvali, jer u vrijeme održavanja maškara nema nekih specijalnih sportskih aktivnosti. U prilog tomu ide i uređenje šetnice uz Dubračinu gdje bi se napravio odvojak za dvoranu, a koncesionar City Busa razvio bi maškare. Završno naglašava da će elaborat protupožarnog inspektora pokazati mogu li se maškare održavati u dvorani ili ne. Ako odgovor bude negativan, od toga će se odustati. U svezi pomoćnog igrališta, Nogometni klub „Crikvenica“ je najjači klub u Crikvenici s više kategorija kojima je potreban teren za trening. Struka koja vodi računa o arheološkom nalazištu dala je mišljenje da se može raditi na pomoćnom igralištu jer na tom dijelu nema arheoloških vrijednosti.

Dino Manestar naglašava da je došlo do kršenja odluke Gradskog vijeća izbacivanjem mjesnih odbora iz službenih prostorija. Što se tiče maškara, naglašava da nikada nije dobiven odgovor koliko maškare koštaju, te ujedno moli pisani odgovor odnosno komentar članka 269. Zakona o prostornom uređenju i gradnji kada se radi o dvorani, koji govori da se građevina rabi sukladno njezinoj namjeni. Traži pisani odgovor na pitanje koja tvrtka ima nadzor nad radovima na arheološkom nalazištu – pomoćno nogometno igralište, a koja je certificirana od Ministarstva kulture.

Dragan Stojčić pročitao je i dao u privitak Zapisniku tekst u kojem je opisano na koji su način domišljati Slavonci povukli velika sredstva iz fondova EU-a.

(Tekst „Samo treba znati“ u privitku je Zapisnika i čini njegov sastavni dio).

Igor Posarić postavlja pitanje zašto City Bus ne vozi u Sopaljsku. Drugo se pitanje odnosi na sukob interesa, kada se prije dvije godine na Gradskom vijeću zatražilo mišljenje Povjerenstva za sukob interesa u svezi tvrtke „Sando“ d.o.o. i gradonačelničke dužnosti. Treće se pitanje odnosi na gradnju u Ulici Vladimira

Nazora 18 gdje je građevinska inspekcija zabranila radove, a isti se još uvijek izvode, i to suprotno projektu iz građevinske dozvole – na pitanje traži pisani odgovor. Nadalje naglašava da je Nezavisna gradska lista Igora Posarića podržala ujedinjenje turističkih zajednica na području Grada, ali je isto tako tražila i odgovor kada je nastao dug od 3.500.000,00 kuna i tko je za to odgovorna osoba. Vijećnici do danas nisu dobili odgovor – traži pisani odgovor. Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić, u svezi relacije City Busa u pravcu Sopaljske, odgovara da konačne relacije još nisu utvrđene te će se iste mijenjati u skladu s potrebama građana. Međutim, Sopaljskom se nije vozilo ni u pilot-projektu jer nije bilo interesa.

Stanka Car odgovara da je komunalno redarstvo izvršilo uvid u Ulici Vladimira Nazora 18 te je upućen dopis inspekciji. U svezi sukoba interesa, gradonačelnik odgovara da je dokument stavljen na internetske stranice i predan USKOK-u i Državnoj reviziji. U svezi duga TZG Crikvenice, gradonačelnik navodi da ne krije nikakve podatke jer u Vijeću TZG Crikvenice ima devet članova koji su sa svime upoznati. Dugovi se pomalo rješavaju i funkcioniranje TZG Crikvenice će se poboljšati. Naglašava da se prvi put nakon dvadeset godina uplaćuje boravišna pristojba. Igor Posarić naglašava da nije zadovoljan gradonačelnikovim odgovorom o sukobu interesa jer je isto pitanje postavio početkom 2011. godine te mu nije tako odgovoreno, a napominje da nema vremena iščitavati internetske stranice svih institucija.

Ivan Pavlić se osvrnuo na konstataciju „sramotni izgled okoliša Doma u Dramlju“ koja je izrečena na prošloj sjednici, kao i da je za to odgovoran Mjesni odbor Dramalj i predsjednik MO-a Dramalj. Nakon toga su komunalni djelatnici „Murvice“ bili na terenu i očistili okoliš Doma. Postavlja pitanje da li su za javne objekte u „Murvici“ predviđena sredstva za čišćenje, te da li se komunalni standard može zadržati ukoliko se svake godine na tim stavkama smanjuju proračunska sredstva. Nadalje naglašava da u dvije i pol godine mandata nismo donijeli Pravilnik o upravljanju imovinom na području Grada. Prošle su godine predviđena sredstva za održavanje domova koja su predana na upravljanje mjesnim odborima; radi se o 55.000,00 kuna. Napominje da Dom u Dramlju od najma prihoduje 50.000,00 kuna. Traži pisani odgovor na pitanje koliko je utrošeno sredstava za održavanje domova u Gradu Crikvenici u 2010. i 2011. godini, te tko je odgovoran za održavanje domova. Ukoliko je odgovoran Mjesni odbor Dramalj, traži pokretanje odgovornosti od strane gradonačelnika. Što se tiče okoliša Doma u Dramlju, Sonja Polonijo odgovara da je stanje sanirano te je dogovoreno da ga održava grobar. Naglasila je da je, nažalost, s manje sredstava postignut veći standard, kao npr. kod zelenih površina, a efekt je osao isti.

Daniel Buljević traži da se na iduću sjednicu pozove ravnatelj Lučke uprave s kojim je razgovarao o divljim vezovima. U razgovoru mu je rečeno da Grad mora postaviti zahtjev za rješavanjem. Postavlja pitanje kada će to biti učinjeno. Nadalje postavlja pitanje što je sa sanacijom obale ispod „Thalassoterapije“; taj je amandman podnijela Nezavisna lista i on je kao takav prihvaćen. Dosad to još nije

ispoštovano. Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić odgovara da je Grad potpisao ugovor za uređenje na 86.000,00 kuna i plaća se uređuje, a ostatak sredstava dogovorit će se sa Županijom. Posao je Grada da iz sredstava koja ubire osigura dovoljnu količinu vezova na gradskom području, a potvrdio je da po pitanju rješavanja divljih vezova treba pozvati ravnatelja Lučke uprave na sjednicu Gradskog vijeća.

Robert Josip Manestar postavio je pitanje u svezi problematike Hotela „Miramare“ i „Park“. Iako imovina nije naša, ta se situacija događa u našem gradu te se postavlja pitanje kako imovinu zaštititi. Drugo je pitanje da li je Grad zaštitio svoja potraživanja u slučaju stečajnog postupka u Hotelu „Marina“ u Selcu. Treće pitanje odnosi se na javni gradski i međugradski prijevoz koji bi s „Autotrolejom“ bio triput jeftiniji, odnosno postavlja pitanje jesu li se ispitale mogućnosti s „Autotrolejom“. Naglašava da ovo pitanje postavlja već četvrti put. Nadalje ističe da, kao sportski pedagog, ne podržava održavanje maškaranih zabava u sportskoj dvorani, ponajprije zbog školske djece koja u tom prostoru održavaju nastavu. Četvrto pitanje postavlja gradonačelniku i traži pisani odgovor: Kako i kada su se maškare održavale u sportskoj dvorani u Kraljevici i gdje se organiziraju danas? Zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić u svezi Hotela „Miramare“ i „Park“ odgovara da su i bivši i sadašnji gradonačelnik uložili trud u razgovorima s vlasnicima te imovine do kojih je danas vrlo teško doći jer su to u najvećem udjelu banke, pa Grad nema mogućnosti utjecati na ishod. U svezi javnog prijevoza, „Autotrolej“ ne pokazuje inicijalni interes za Grad Crikvenicu jer ima pokriveno široko područje. „Autotrans“ dobro pokriva sve naše linije, te će „Autotrolej“ sam ocijeniti da li mu se isplati ulaziti na ovo područje. Silvio Ratković naglašava da smo potraživanje prema Hotelu „Miramare“ pokrenuli i dobili pravomoćnu presudu te krenuli u ovršni postupak. U svezi potraživanja Hotela „Marina“, radi se o potraživanju za komunalni doprinos iz 2006. godine. Grad će sva potraživanja prijaviti; još ima vremena s obzirom da na vrijeme otvaranja stečajnog postupka. U tijeku stečajnog postupka će se ista postepeno rješavati. Gradonačelnik naglašava da su se i u nekim drugim hrvatskim gradovima sportske dvorane koristile za održavanje koncerata. Robert Josip Manestar naglašava da maškare i koncerti nisu ista događanja. Na koncertima postoji određeni način ponašanja kada se radi o točenju pića i sl. Lovorko Gržac naglašava da je gradonačelnik obrazložio da su sportski programi usklađeni s terminima maškara te da se na koncertima također toči piće, pleše i skače kao i na maškaranim zabavama.

Nakon Aktualnog sata i prozivke koju je izvršila Dubravka Pobor, predsjednik je utvrdio da je na sjednici nazočno 15 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je Dnevni red kako stoji u materijalu naglašavajući da direktor KTD-a „Vodovod Žrnovnica“ d.o.o. moli da se Izvješće KTD-a stavi kao druga točka Dnevnog reda, što je s 11 glasova ZA prihvaćeno.

Igor Posarić predložio je dopunu Dnevnog reda točkom 15. - Organiziranje maškaranih zabava u Gradskoj sportskoj dvorani u Crikvenici. Obrazložio je da

predlaže dopunu s obzirom na raspravu koja je vođena na Aktualnom satu te na sjednici Odbora za šport i tehničku kulturu. Naglašava da je materijal za tu točku materijal koji su dobili svi vijećnici kao zapisnik sjednice Odbora za šport i tehničku kulturu. S 13 glasova ZA prihvaćena je dopuna Dnevnog reda točkom 15. - Organiziranje maškaranih zabava u Gradskoj sportskoj dvorani u Crikvenici.

Uključujući dvije izglasane dopune, predsjednik Gradskog vijeća dao je Dnevni red na glasovanje te je s 13 glasova ZA prihvaćen slijedeći

D n e v n i r e d

1. Verifikacija Zapisnika sa 27. sjednice Gradskog vijeća,
2. Izvješće o poslovanju KTD-a „Vodovod Žrnovnica“ d.o.o. Novi Vinodolski za razdoblje 1. 1. – 31.12. 2010. godine
3. Izvješće gradonačelnika Grada Crikvenice o radu za razdoblje od 1.siječnja do 30. lipnja 2011. godine
4. Izvješće o poslovanju GKTD-a „Murvica“ d.o.o. Crikvenica za razdoblje 1. siječnja – 31. prosinca 2010. godine
5. Izvješće o poslovanju Zračne luke Rijeka d.o.o. za 2010. godinu
6. Izvještaj o radu Poduzetničkog centra „Vinodol“ d.o.o. Novi Vinodolski,
7. Izvješće o poslovanju „Radio D.J.“ d.o.o. Crikvenica za 2010. godinu,
8. Prijedlozi odluka o predlaganju članova/ica nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima Grad Crikvenica ima udjele,
9. Izvješće o naplativosti potraživanja u direktnoj nadležnosti Grada Crikvenice na dan 30. rujna 2011. godine,
10. Prijedlog odluke o prihvaćanju investicije - Kupnja i ulaganje u „Staru školu“,
11. Prijedlog odluke o zaduživanju Grada Crikvenice,
12. Prijedlog odluke o autotaksi prijevozu,
13. Prijedlog odluke o vrijednostima jediničnih iznosa za položajne zone, za obračun naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru,
14. Prijedlog rješenja o imenovanju ravnatelja/ice Muzeja Grada Crikvenice,
15. Organiziranje maškaranih zabava u Gradskoj sportskoj dvorani u Crikvenici.

TOČKA 1. Verifikacija Zapisnika sa 27. sjednice Gradskog vijeća

Primjedbu na Zapisnik dao je Dino Manestar navodeći da je za pitanje u svezi uprihodovanja sredstava za lokaciju namijenjenu za pečenje palačinaka tražio pisani odgovor, što nije navedeno u Zapisniku, a ni odgovor nije dobio. Uvažavajući primjedbu Dina Manestra, članovi Gradskog vijeća donijeli su sa 14 glasova ZA i jednim SUZDRŽANIM glasom slijedeći

Z a k l j u č a k

Verificira se Zapisnik sa 27. sjednice Gradskog vijeća.

TOČKA 2. Izvješće o poslovanju KTD-a „Vodovod Žrnovnica“ d.o.o. Novi Vinodolski za razdoblje 1. 1. – 31.12. 2010. godine

Uvodno obrazloženje o Izvješću podnijeli su gradonačelnik i direktor KTD-a „Vodovod Žrnovnica“ d.o.o. Novi Vinodolski Igor Uremović.

U raspravi su sudjelovali Robert Košuljandić i Josip Stipeč.

Predsjednik Gradskog vijeća upoznao je nazočne sa zaključkom Odbora za financije koji je dao na glasovanje te je donijeto kako slijedi:

S 11 glasova ZA i četiri glasa PROTIV, vijećnici su donijeli slijedeći

Z a k l j u č a k

Prihvaća se Izvješće o poslovanju KTD-a „Vodovod Žrnovnica“ d.o.o. Novi Vinodolski za razdoblje 1. 1. – 31.12. 2010. godine.

Vijećnici su podržali Zaključak Odbora za financije i proračun, te su s 15 glasova ZA, jednoglasno donijeli slijedeći

Z a k l j u č a k

Gradsko vijeće prihvaća prijedlog Odbora za financije i proračun da se razmotri opravdanost organizacije vodoopskrbe i odvodnje sukladno Zakonu o vodama na način:

- a) kao pravni subjekt za područje tri lokalne jedinice Grad Crikvenica, Grad Novi Vinodolski i Vinodolska općina,
- b) kao pravni subjekt za područje lokalne jedinice Grada Crikvenice.

TOČKA 3. Izvješće gradonačelnika Grada Crikvenice o radu za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2011. godine

Uvodno obrazloženje dao je gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali Dino Manestar, Robert Košuljandić i Igor Posarić. Dino Manestar tražio je da se unese u Zapisnik njegova rasprava kojom naglašava da je ovim Izvješćem prekršen članak 99. Statuta Grada Crikvenice koji govori o javnosti rada gradonačelnika, odnosno da se redovite konferencije za novinare održavaju najmanje jednom mjesečno, a da je u prvih šest mjeseci bilo pet konferencija za novinare.

Nakon rasprave, vijećnici su s osam glasova ZA, pet glasova PROTIV i jednim SUZDRŽANIM glasom donijeli slijedeći

Z a k l j u č a k

Prihvaća se Izvješće gradonačelnika Grada Crikvenice o radu za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2011. godine.

TOČKA 4. Izvješće o poslovanju GKTD-a „Murvica“ d.o.o. Crikvenica za razdoblje 1. siječnja – 31. prosinca 2010. godine

Uvodno obrazloženje o Izvješću dali su gradonačelnik i direktorica GKTD-a „Murvica“ d.o.o. Sonja Polonijo.

Predsjednik Gradskog vijeća upoznao je nazočne sa zaključkom Odbora za financije, kojim je izvješće prihvaćeno.

U raspravi su sudjelovali Dino Manestar, Snježana Sikirić, Darko Pavlić, Predrag Antić.

Nakon rasprave, vijećnici su sa 14 glasova ZA i jednim SUZDRŽANIM glasom donijeli slijedeći

Z a k l j u č a k

Prihvaća se Izvješće o poslovanju GKTD-a „Murvica“ d.o.o. Crikvenica za razdoblje 1. siječnja – 31. prosinca 2010. godine.

TOČKA 5. Izvješće o poslovanju Zračne luke Rijeka d.o.o. za 2010. godinu

Uvodno obrazloženje o Izvješću dao je gradonačelnik.

U raspravi je sudjelovao Dino Manestar.

Predsjednik Gradskog vijeća upoznao je nazočne sa zaključkom Odbora za financije, kojim je Izvješće prihvaćeno.

Nakon rasprave, šest vijećnika je glasovalo ZA, jedan je bio PROTIV, te osam SUZDRŽANIH, te je predsjednik Gradskog vijeća utvrdio da Izvješće nije prihvaćeno.

TOČKA 6. Izvješće o radu Poduzetničkog centra „Vinodol“ d.o.o. Novi Vinodolski

Uvodno obrazloženje o Izvješću dao je gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali Darko Pavlić i Igor Posarić.

Predsjednik Gradskog vijeća upoznao je nazočne sa zaključkom Odbora za financije, kojim je Izvješće prihvaćeno.

Nakon rasprave, vijećnici su sa 14 glasova ZA donijeli slijedeći

Z a k l j u č a k

Gradsko vijeće Grada Crikvenice ne prihvaća Izvješće o radu Poduzetničkog centra „Vinodol“ d.o.o. Novi Vinodolski, već se traži dopuna istog s planiranim i izvršenim pokazateljima.

TOČKA 7. Izvješće o poslovanju „Radio D.J.“ d.o.o. Crikvenica za 2010. godinu

Uvodno obrazloženje o Izvješću dao je gradonačelnik.

Predsjednik Gradskog vijeća upoznao je nazočne sa zaključkom Odbora za financije, kojim Izvješće nije prihvaćeno.

Rasprave nije bilo.

Kako je devet vijećnika glasovalo PROTIV, a šest ih je bilo SUZDRŽANO, predsjednik Gradskog vijeća utvrdio je da Izvješće nije prihvaćeno.

TOČKA 8. Prijedlozi odluka o predlaganju članova/ica nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima Grad Crikvenica ima udjele

Uvodno obrazloženje po prijedlozima odluka dao je gradonačelnik.

Predsjednik Gradskog vijeća upoznao je nazočne s **amandmanom** Odbora za izbor i imenovanje kojim se predlaže da se Marija Žarković Turak imenuje u Nadzorni odbor Zračne luke Rijeka d.o.o., a Radislav Blažičević u Nadzorni odbor KTD-a „Vodovod Žrnovnica“ d.o.o. Novi Vinodolski.

(amandman je u privitku Zapisnika i čini njegov sastavni dio)

Gradonačelnik nije prihvatio predloženi amandman Odbora za izbor i imenovanje.

Prišlo se glasovanju o amandmanu. ZA amandman je glasovalo 11 vijećnika, tri su bila PROTIV i jedan SUZDRŽAN. Predsjednik Gradskog vijeća utvrdio je da je amandman prihvaćen, i kao takav je postao sastavni dio prijedloga.

Prišlo se glasovanju :

- a) S 15 glasova ZA prihvaćen je Prijedlog i donijeta

O D L U K A

o predlaganju kandidata za izbor članova/ica nadzornog odbora GKTD-a „Murvica“ d.o.o. Crikvenica

(tekst Odluke Klasa 022-01/11-01/38 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

- b) S 13 glasova ZA i dva SUZDRŽANA glasa prihvaćen je Prijedlog i donijeta

O D L U K A

o predlaganju kandidata za izbor članova/ica nadzornog odbora KTD-a „Vodovod Žrnovnica“ d.o.o. Novi Vinodolski

(tekst Odluke Klasa 022-01/11-01/38 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

- c) Sa 14 glasova ZA i jednim SUZDRŽANIM glasom prihvaćen je Prijedlog i donijeta

O D L U K A

o predlaganju kandidata za izbor članova/ica nadzornog odbora Zračne luke Rijeka d.o.o. Rijeka

(tekst Odluke Klasa 022-01/11-01/38 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

- d) Sa 14 glasova ZA i jednim SUZDRŽANIM glasom prihvaćen je Prijedlog i donijeta

O D L U K A

o predlaganju kandidata za izbor članova/ica nadzornog odbora Poduzetničkog centra „Vinodol“ d.o.o. Novi Vinodolski

(tekst Odluke Klasa 022-01/11-01/38 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio)

- e) S 15 glasova ZA donijet je slijedeći

Z A K L J U Č A K

Natječaj za predlaganje kandidata za izbor člana/ice nadzornog odbora trgovačkog društva „Radio D.J.“ d.o.o. Crikvenica naknadno će se ponoviti, i to najkasnije za šest mjeseci.

(tekst Odluke Klasa 022-01/11-01/38 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio).

TOČKA 9. Izvješće o naplativosti potraživanja u direktnoj nadležnosti Grada Crikvenice na dan 30. rujna 2011. godine

Uvodno obrazloženje o Izvješću dao je gradonačelnik.

U raspravi je sudjelovao Darko Pavlič.

Predsjednik Gradskog vijeća upoznao je nazočne sa zaključkom Odbora za financije, kojim je Izvješće prihvaćeno.

Nakon rasprave, vijećnici su s devet glasova ZA i pet SUZDRŽANIH glasova donijeli slijedeći

ZAKLJUČAK

Prihvata se Izvješće o naplativosti potraživanja u direktnoj nadležnosti Grada Crikvenice na dan 30. rujna 2011.godine.

TOČKA 10. Prijedlog odluke o prihvaćanju investicije - kupnja i ulaganje u „Staru školu“

Prijedlog odluke obrazložio je gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali Robert Košuljandić, Igor Posarić, Robert Josip Manestar, Dino Manestar.

Nakon rasprave, s 15 glasova ZA prihvaćen je Prijedlog i donijeta

ODLUKA

o prihvaćanju investicije - kupnja i ulaganje u „Staru školu“

(tekst Odluke Klasa:400-01/11-01/129 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio).

TOČKA 11. Prijedlog odluke o zaduživanju Grada Crikvenice

Prijedlog odluke obrazložio je gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali Dino Manestar i Snježana Sikirić.

Nakon rasprave, s 15 glasova ZA prihvaćen je Prijedlog i donijeta

ODLUKA

o zaduživanju Grada Crikvenice

(tekst Odluke Klasa:400-01/11-01/128 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio).

TOČKA 12. Prijedlog odluke o autotaksi prijevozu

Prijedlog odluke obrazložio je zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić.

U raspravi su sudjelovali Robert Josip Manestar, Dino Manestar, Stanka Car i Robert Košuljandić.

Kako je ZA Prijedlog odluke glasovalo pet vijećnika, jedan PROTIV i devet SUZDRŽANIH, predsjednik je utvrdio da prijedlog nije prihvaćen te nije donijeta Odluka o autotaksi prijevozu.

TOČKA 13. Prijedlog odluke o vrijednostima jediničnih iznosa za položajne zone, za obračun naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru

Prijedlog odluke obrazložio je zamjenik gradonačelnika Veselko Mutavgjić.

U raspravi su sudjelovali Igor Posarić, Dino Manestar i Robert Košuljandić.

Predsjednik Gradskog vijeća napomenuo je da je na Prijedlog odluke pristigao amandman Nezavisne liste Igora Posarića. Gradonačelnik se očitao o amandmanu ne prihvaćajući ga, nakon čega je Igor Posarić povukao amandman.

(tekst amandmana u privitku je Zapisnika i čini njegov sastavni dio).

Nakon rasprave, vijećnici su s 10 glasova ZA i pet SUZDRŽANIH glasova prihvatili Prijedlog i donijeli

ODLUKU

o vrijednostima jediničnih iznosa za položajne zone, za obračun naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru
(tekst Odluke Klasa:350-01/11-01/58 prileži Zapisniku i čini njegov sastvni dio).

Predsjednik Gradskog vijeća utvrdio je da je sjednici nazočno 16 vijećnika jer je naknadno stigao Bernard Peko-Lončar.

TOČKA 14. Prijedlog rješenja o imenovanju ravnatelja/ice Muzeja Grada Crikvenice

Uvodno obrazloženje po točki Dnevnog reda dao je zamjenik gradonačelnika Senko Smoljan.

U raspravi su sudjelovali Dino Manestar, Daniel Buljević, Robert Košuljandić, Igor Posarić i Robert Josip Manestar.

Nakon rasprave, a prema prijedlogu ovlaštenog predlagača Odbora za kulturu, prišlo se glasovanju za ponuđenu alternativu odnosno glasovanju za v.d. ravnatelja/ice Muzeja Grada Crikvenice. Kako su se ZA narečeni prijedlog izjasnila tri vijećnika, dok ih je 12 bilo SUZDRŽANIH, predsjednik Gradskog vijeća utvrdio je da prijedlog nije prihvaćen.

Prišlo se glasovanju za imenovanje ravnatelja/ice Muzeja Grada Crikvenice.

Vijećnici su s 11 glasova ZA, jednim glasom PROTIV i četiri SUZDRŽANA glasa donijeli

RJEŠENJE

o imenovanju Irene Jurić za ravnateljicu Muzeja Grada Crikvenice.

(tekst Rješenja Klasa:UP/Io-112-01/11-01/43 prileži Zapisniku i čini njegov sastavni dio).

TOČKA 15. Organiziranje maškaranih zabava u Gradskoj sportskoj dvorani u Crikvenici

Predsjednik Gradskog vijeća naglasio je da je upozoren na članak 68. i 40. Poslovnika, prema kojima se pogriješilo prilikom utvrđivanja Dnevnog reda, te se stoga ova točka ne može uvrstiti u Dnevni red. Predlaže da se točka uvrsti u dnevni red iduće sjednice.

U raspravi su sudjelovali Igor Posarić, Dino Manestar, Robert Košuljandić, Lovorko Gržac i gradonačelnik.

Dovršeno u 21,30 sati.

**STRUČNA SURADNICA ZA
PRIPREMU SJEDNICA**

Dubravka Pobor

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

dr. sc. Dragan Magaš